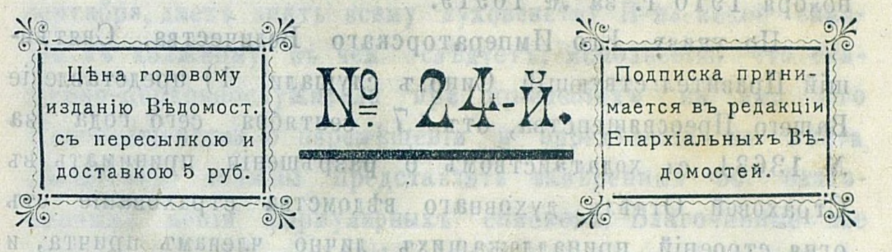
16 Декабря 1910 года.

ПЕНЗЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ, 1 и 16 числа.



ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Во вниманіе къ просвѣщенной педагогической и архипастырской дѣятельности и научно-литературнымъ богословскимъ трудамъ Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Митрофана, Епископа Пензенскаго и Саранскаго, Совѣтъ С.-Петербургской Духовной Академіи избралъ Его Преосвященство въ званіе почетнаго Члена, и Святѣйшій Синодъ утвердилъ Его въ семъ званіи 13 февраля 1910 г. О чемъ чрезъ ректора С.-Петербургской Духовной Академіи, Епископа Ѳеофана, присланъ Преосвященнѣйшему Митрофану, отъ 20 ноября с. г. за № 1892, дипломъ.

Постановленіемъ общаго собранія Общества вспомоществованія недостаточнымъ ученикамъ Пензенской первой

гимназіи 23 ноября сего года, на основаніи § 5 п. а устава, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Митрофанъ, Епископъ Пензенскій и Саранскій, избранъ почетнымъ членомъ названнаго Общества.

Распоряженія св. Синода.

Указъ св. Синода на имя Преосвященнѣйшаго Митрофана, Епископа Пензенскаго и Саранскаго, отъ 26 ноября 1910 г. за № 16919.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: 1) представленіе Вашего Преосвященства, отъ 7 сентября сего года за № 13634, съ ходатайствомъ о разрѣшеніи принимать въ Страховой Отдѣлъ духовнаго вѣдомства страхованіе отъ огня строеній, принадлежащихъ лично членамъ причта, и 2) доставленное Хозяйственнымъ Управленіемъ при Святѣйшемъ Синодѣ, отъ 29 октября 1910 года за № 31132, заключеніе по настоящему дѣлу. Приказали: Обсудивъ означенное ходатайство Вашего Преосвященства совмѣстно съ доставленнымъ по оному заключеніемъ Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ и принимая во вниманіе, что Высочайше утвержденнымъ 6 іюня 1904 года Положеніемъ о взаимномъ страхованіи отъ огня строеній духовнаго вѣдомства Страховому Отдѣлу не предоставлено право принимать на страхъ строенія, составляющія личную собственность духовенства, Святѣйшій Синодъ находитъ, что означенное ходатайство Вашего Преосвященства не можетъ быть удовлетворено впредь до воспослѣдованія измѣненія въ составѣ имуществъ, страхуемыхъ во взаимномъ страхованіи духовнаго вѣдомства, о чемъ и опредѣ-

ляетъ: увѣдомить Ваше Преосвященство указомъ, а въ Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ передать выписку изъ сего опредѣленія. Ноября 26 дня 1910 года.

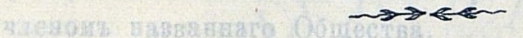
Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Пензенская Духовная Консисторія, согласно опредѣленію своему, отъ 9 сентября текущаго года за № 13692, утвержденному Его Преосвященствомъ къ исполненію 9 сентября, даетъ знать всему духовенству Пензенской епархіи къ должному, въ чем слѣдуетъ, исполненію, что священно-церковнослужители при прошеніяхъ на имя Его Преосвященства о перемѣщеніи и опредѣленіи на мѣста обязательно должны представлять завѣренныя оо. благочинными копіи формулярныхъ списковъ. Благочинные же обязаны при представленіи протоколовъ благочинническихъ съѣздовъ объ избраніи должностныхъ лицъ: членовъ благочинническаго совѣта, цензоровъ проповѣдей, слѣдователей, духовниковъ и экзаменаторовъ, дѣлать на сихъ протоколахъ краткія справки изъ клировыхъ вѣдомостей объ избранныхъ лицахъ и завѣрять таковыя справки своими подписями.

Помимо сего, Консисторія предписываетъ благочиннымъ епархіи при представленія къ утвержденію исправляющихъ должности псаломщиковъ въ занимаемыхъ должностяхъ непремѣнно доставлять надлежаще завѣренныя краткія свѣдѣнія о службѣ сихъ псаломщикахъ.

За неисполненіемъ священно-церковнослужителями сего распоряженія, прошенія ихъ на имя Его Преосвященства о перемѣщеніи и объ опредѣленіи на мѣста, Епархіаль-

нымъ Начальствомъ будутъ возвращаемы просителямъ для доставленія копій формулярныхъ списковъ.



Пензенская Духовная Консисторія, согласно своему постановленію, состоявшемуся 20-го октября сего 1910 г., предписываетъ причтамъ епархіи, чтобы они прихожанамъ своимъ выписи изъ метрическихъ книгъ, для приложенія къ прошеніямъ о разрѣшеніи ихъ дѣтямъ вступать въ браки по малолѣтству, обязательно выдавали на выписываемыхъ синодальныхъ бланкахъ, каковыя при церквахъ всегда должны имѣться въ достаточномъ количествѣ, съ предупрежденіемъ при этомъ, что за неисполненіе сего распоряженія причты будутъ подвергаемы Епархіальнымъ Начальствомъ денежному штрафу въ количествѣ пяти руб., согласно циркулярныхъ распоряженій его, отъ 30 декабря 1861 г. и 8 ноября 1865 г., подтвержденныхъ въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ за 1866 г. въ № 9-мъ."

Пензенская Духовная Консисторія, согласно постановленію своему, Его Преосвященствомъ утвержденному, предписываетъ причтамъ епархіи, чтобы они выписывали бланки на метрическія книги въ совершенно достаточномъ количествѣ, дѣлая нѣкоторый запасъ по сравненію съ истекающимъ годомъ, съ предупрежденіемъ, что во избѣжаніе очень мелочныхъ записей по консисторскимъ денежнымъ книгамъ частныя требованія метрическихъ бланокъ должны быть не менѣе десяти листовъ на сумму 80 к. Кромѣ сего, вмѣняется въ обязанность о.о. благочиннымъ непремѣнно имѣть въ запасѣ всѣ, нужныя для церквей, бланки и

таковыми бланками снабжать причты церквей непремѣнно въ достаточномъ количествѣ, имѣя въ виду, что употребленіе вмѣсто синодальныхъ блаьокъ бланокъ собственнаго изготовленія, преслѣдуется со стороны Епархіальнаго Начальства строгими взысканіями.

Опредѣлены: псаломщикъ Крестовой церкви при Пензенскомъ Архіерейскомъ домѣ Иванъ *Чернавинъ*—исправляющимъ должность псаломщика при Вознесенской церкви г. Инсара 13 ноября; сынъ священника Александръ *Лебедевъ*—исправляющимъ должность псаломщика при церкви с. Болотникова, Инсарскаго уѣзда, 14 ноября; псаломщикъ с. Новлей, Инсарскаго уѣзда, Григорій *Явушкинъ*—на діаконское мѣсто при церкви с. Пушкина, Саранскаго уѣзда, 18 ноября; окончившій курсъ Пензенской духовной семинаріи Рафаилъ *Вихоревъ*—на псаломщическое мѣсто къ церкви при ст. „Рузяевка“, Инсарскаго уѣзда, 26 ноября.

Перемѣщены: діаконъ с. Покровскаго, Наровчатскаго уѣзда, Іоаннъ *Геродотовъ*—къ церкви с. Рыскина, Инсарскаго уѣзда, 15 ноября; псаломщикъ с. Дертева, Пензенскаго уѣзда, Александръ *Фабриціевъ*—къ церкви с. Шугурова, Городищенскаго уѣзда, 13 ноября; священникъ с. Козловки, Инсарскаго уѣзда, Константинъ *Ѳарховъ*—къ церкви с. Малой Танѣевки, Саранскаго уѣзда, 25 ноября; священникъ с. Русскаго Качима, Городищенскаго уѣзда, Сергій *Державинъ*—къ церви с. Борисовки, того же уѣзда, 29 ноября.

Утверждены: священники: с. Уды Владиміръ *Шеинъ* и с. Атемара Александръ *Виноградовъ* утверждены въ должности: первый цензора проповѣдей, а послѣдній помощника духовника слѣдователя по 2 округу, Саранскаго уѣзда, 14

ноября; священники; с. Дуракова, Керенскаго уѣзда, Василій *Полянскій* и с. Воскресенской Лашмы, Наровчатскаго у., Іаковъ *Лентовскій* утверждены въ должности законоучителей мѣстныхъ начальныхъ училищъ 13 ноября; священники: с. Блохина, Василій *Добровольскій* и с. Макаровки, Михаилъ *Пазельскій* утверждены въ должности членовъ благочинническаго совѣта по 1 благочинническомр округу, Саранскаго уѣзда, 20 ноября; священникъ с. Зыкова, Алексій *Артоболевскій* утвержденъ въ должности цензора проповѣдей, по тому же округу 20 ноября; священники селъ: Владыкина, Мокшанскаго уѣзда, Іоаннъ *Ягодинъ*,—Свинухи, того же уѣзда, П. *Бурметьевъ* и Юлова, того же уѣзда, Николай *Адоринскій* утверждены въ должности законоучителей начальныхъ училищъ: о. *Ягодинъ*—Владыкинскаго, о. *Бурметьевъ*—Лидинскаго и о. *Адоринскій*—Панкратовскаго—23 ноября; священникъ с. Черной Пятины, Нижне-Ломовскаго уѣзда, Валеріанъ *Бѣловзоровъ* утвержденъ въ должности законоучителя мѣстнаго начальнаго училища—23 ноября; священникъ с. Адикаевки, Н.-Ломов. у., Павелъ *Тепловъ* утвержденъ въ должности законоучителя мѣстнаго начальнаго училища 23 ноября; исправляющій должность псаломщика с. Ильмина, Городищенскаго уѣзда, Александръ *Быстровъ*, какъ оказавшійся поведенія отличнаго и въ отправленіи своихъ прямыхъ обязанностей усерднымъ и аккуратнымъ, утвержденъ въ занимаемой должности 24 ноября; священники селъ: Н.-Ломов. уѣзда, Овчарнаго—Георгій *Лебедевъ*, Пустыни—Александръ *Покровскій*, Александровки—Владиміръ *Цельсовъ*, Есинеевки—Николай *Поляковъ*, Порошина Іоаннъ *Тиховъ* и Титова Владиміръ *Карельскій* утверждены въ должности законоучителей начальныхъ училищъ: о. Лебедевъ—Овчарнаго, о. Покровскій—Пустынскаго, о. Цельсовъ—при дер. Кургановкѣ, о. Поля-

ковъ—Рсинеевскаго, о. Тиховъ—Мякининскаго и о. Карельскій—Хлыстовскаго—25 ноября.

Уволены: исправляющій должность псаломщика села Ишакъ, Саранскаго уѣзда, Евгеній *Θеодосіевскій*, согласно прошенію, отъ занимаемой должности 16 ноября; діаконъ с. Котла, Керенскаго уѣзда, Петръ *Архаровъ*—согласно прошенію, за штатъ 24 ноября.

За смертію изъ списковъ исключены: священникъ с. Шадрина, Наровчатскаго уѣзда, Іоаннъ *Конвентовъ*—11 ноября; псаломщикъ с. Коповки, Керенскаго уѣзда, Іаковъ *Толузаковъ*—16 ноября.

Протоколы Епархіальнаго Съѣзда духовенства Пензенской епархіи сессіи съ 16-го сентября по 24-е сентября 1910 года.

Сборъ по $3^1/_2$ коп. съ приходской души (всѣхъ душъ въ епархіи 746,442) долженъ выразиться въ суммѣ 26,114 рублей 53 копѣйки. Если прибавить $^0/_0{}^0/_0$ съ Захарьинскаго капитала 7000 рублній, получится 33,114 р. 53 к. Эту послѣднюю цифру, усиленную еще проектируемыми новыми источниками, каковы: сборъ съ монастырей, двухнедѣльный тарелочный сборъ по церквамъ и другія мелкія поступленія, совѣтъ признаетъ необходимо нужною, чтобы имѣть возможность расходовать на каждую школу немного болѣе ста рублей въ годъ.

Епархіальный Съѣздъ духовенства, по выслушаніи предложенія Епархіальнаго училищнаго совѣта и обсужденіи современнаго положенія церковно-приходскихъ школъ, единодушно желая поддержать эти школы, какъ единственное средство религіозно-нравственнаго воспитанія подростающа-

го молодого поколѣнія, признаетъ необходимымъ и неотложнымъ, даже при ограниченныхъ епархіальныхъ средствахъ, установить слѣдующія отчисленія и мѣры по обезпеченію церковно-приходскихъ школъ епархіи.

1. Существующій доселѣ сборъ съ церквей на содержаніе церковно-приходскихъ школъ епархій увеличить въ два раза,—вмѣсто $^3/_4$ коп. съ приходской души по $^1/_2$ копейки и начать этотъ взносъ съ января 1911 года. Это отчисленіе отъ церквей дастъ сумму до 13,000 руб. въ годъ.

2. Съ 1911 года дѣлать отчисленіе изъ прибылей епархіальнаго свѣчного завода въ размѣрѣ 5%, что составитъ до 3000 рублей въ годъ (при ежегодной прибыли 56,000 руб.):

3. Обратить особенное вниманіе духовенства на усиленіе установленнаго Синодомъ кружечнаго сбора на церковно-приходскія школы съ 25 декабря по 6-е января, такъ какъ этого сбора, при заботливости духовенства о расположеніи прихожанъ, имѣетъ поступить до 3000 рублей въ годъ.

4. Просить Иннокентіевское Просвѣтительное Братство, преслѣдующее просвѣтительныя цѣли въ епархіи, принять участіе въ содержаніи церковно-приходскихъ школъ опредѣлеными денежным отчисленіями.

5. Удвоить взносъ на церковно-приходскія школы съ градскихъ церквей г. Пензы.

Такимъ образомъ, принятыя настоящимъ Съѣздомъ духовенства указанныя мѣры по обезпеченію церковныхъ школъ, съ присоединеніемъ Захарьинскихъ суммъ на означенный предметъ въ количествѣ 7000 руб., дадутъ сумму въ размѣрѣ 26,000 рублей.

Что же касается недостающей суммы на содержаніе церковныхъ школъ по исчисленію епархіальнаго училищнаго совѣта, то Съѣздъ духовенства, въ полной невозможности изыскать какіе-либо другіе мѣстные источники на пополне-

ніе ея, и при единодушномъ сознаніи важности всячески поддержать церковно-приходскія школы, почтительнѣйше проситъ Его Преосвященство, неблагоугодно ли будетъ ему расположить монастыри епархіи къ содержанію церковно-приходскихъ школъ, или же ходатайствовать предъ училищнымъ совѣтомъ Святѣйшаго Сѵнода объ ассигнованіи недостающей суммы на означенный предметъ изъ средствъ училищнаго совѣта.

На семъ резолюція Его Преосвященства, отъ 22 сентября 1910 года, за № 5531-мъ: „Утверждается. Объ увеличеніи взносовъ отъ монастырей на содержаніе церковно-приходскихъ школъ имѣетъ быть сужденіе на назначенномъ на 7-е октября съѣздѣ настоятелей и настоятельницъ монастырей Пензенской епархіи, и желаніе духовенства мною принято во вниманіе. Требуется также по сему протоколу заключеніе епархіальнаго училищнаго совѣта. Епископъ Митрофанъ.

№ 16-й.

1910 года, сентября 18 дня. Обще-Епархіальный Съѣздъ духовенства, по предложенію Епархіальнаго Начальства, обсуждалъ вторично вопросъ объ усиленіи мѣстныхъ епархіальныхъ средствъ на леченіе бѣдныхъ духовнаго званія въ больницахъ земства.

Епархіальнымъ Съѣздомъ 1909 года было постановлено: оставивъ на леченіе больныхъ—бѣдныхъ изъ духовнаго званія 1% отчисленія отъ остатковъ церковно-кошелько-ковыхъ суммъ, просить Епархіальное Начальство возбудить предъ Губернской Земской Управой ходатайство о сложеніи числящейся за епархіей недоимки 1079 руб. 57 коп. за леченіе больныхъ изъ духовенства въ психіатрическомъ отдѣленіи больницы. Пензенской духовной консисторіей со-

ответствующее ходатайство предъ Земской Управой было возбуждено, но управа сложить упомянутую недоимку отказалась.

Разсуждая о способахъ погашенія недоимки, Съѣздъ нашелъ, что увеличивать взносъ съ церквей невозможно, вслѣдствіе крайней обременности ихъ сборами на епархіальныя учрежденія. Съ введеніемъ распоряженія о принятіи въ больницу лицъ духовнаго званія съ письменнымъ удостовѣреніемъ благочинныхъ и Епархіальнаго Начальства, духовенство надѣется, что поступающихъ на излеченіе (съ правомъ лечиться на Епархіальный счетъ) будетъ меньше и существующаго сбора съ церквей на этотъ предметъ окажется достаточно.

Въ виду вышеизложеннаго, Съѣздъ постановилъ: 1. Вопросъ объ усиленіи мѣстныхъ епархіальныхъ средствъ на леченіе бѣдныхъ духовнаго званія отклонить, сохранивъ прежній размѣръ сбора съ церквей по 1⁰/₀ съ остатка кошельковыхъ суммъ.

2. Взысканіе числящейся за епархіей недоимки за леченіе больныхъ духовнаго званія предоставить Губернской Земской Управѣ производить непосредственно съ тѣхъ лицъ, кои лечились и поступили въ больницу безъ вѣдома Епархіальнаго Начальства и о.о. благочинныхъ.

На семъ резолюція Его Преосвященства, отъ 21 сентября 1910 года, за № 5449: „Утверждается. О состоявшемся постановленіи по 2-му п. сего протокола Духовная Консисторія увѣдомитъ Губернскую Земскую Управу. Епископъ Митрофанъ“.

№ 17-й.

1910 года, сентября 18 дня. Обще Епархіальный Съѣздъ духовенства Пензенской Епархіи обсуждалъ вопросъ

объ опредѣленіи особаго сбора съ тѣхъ церквей, въ которыхъ вводится электрическое освѣщеніе.

Принимая во вниманіе, что электрическое освѣщеніе введено только въ трехъ церквахъ города Пензы и ущербъ отъ нихъ свѣчному заводу пока незначителенъ, Съѣздъ постановилъ: вопросъ объ установленіи особаго с ора съ церквей, въ коихъ вводится электрическое освѣщеніе, считать открытымъ до будущаго Епархіальнаго Съѣзда.

На семъ резолюція Его Преосвященства, отъ 21 сентября 1910 г., за № 5495: „Читалъ. Епископъ Митрофанъ".

№ 18-й.

1910 года, сентября 17 дня. Пензенскій Обще-Епархіальный Съѣздъ духовенства въ утреннемъ засѣданіи, по предложенію Епархіальнаго Начальства, имѣлъ сужденіе о единодушномъ принятіи мѣръ къ побужденію бракосочетающихся приступать къ таинству брака съ должнымъ благоговѣніемъ.

При обмѣнѣ мыслей по этому вопросу выяснилось, что выдающихся случаевъ неблагоговѣйнаго отношенія къ таинству брака замѣчено не было, напротивъ почти повсемѣстно существуетъ старинный благочестивый обычай, въ силу котораго женихъ и невѣста въ день совершенія таинства брака постятся, ничего не ѣдятъ и не пьютъ до вѣнчанія. Но далеко не всѣ приступаютъ къ таинству брака съ надлежащимъ сознаніемъ важности и святости таинства, особенно изъ простонародья въ сельскихъ приходахъ. Бываетъ также, что не всѣ брачущіеся исполняютъ долгъ исповѣди и св. причастія.

Постановили: признать необходимымъ, чтобы священники прежде чѣмъ вѣнчать, вели бы бесѣды съ женихомъ

и невѣстой и, испытавъ ихъ познанія въ области христіанскаго вѣроученія, постарались непремѣнно выяснить имъ важность и святость таинства брака и тѣ обязанности, какія они принимаютъ; и чтобы священники строго наблюдали за благовременнымъ исполненіемъ брачущимися долга исповѣди и святого причастія.

На семъ резолюція Его Преосвященства, отъ 21 сентября 1910 года, за № 5496: „Утверждается. Бракосочетающіеся тѣмъ съ большимъ благоговѣніемъ будутъ приступать къ таинству брака, чѣмъ болѣе будутъ сознавать святость и важность этого таинства, и сами также приложатъ старанія къ устраненію тѣхъ пагубныхъ свадебныхъ обычаевъ, о которыхъ говорится въ протоколѣ съѣзда № 12-й. Епископъ Митрофанъ".

№ 19-й.

1910 года, сентября 18 дня. Обще-Епархіальный Съѣздъ духовенства заслушалъ отношеніе правленія Пензенской духовной семинаріи, отъ 18 сентября 1910 года, за № 1111-мъ, объ ассигнованіи 1567 руб. 50 коп. на содержаніе параллельнаго отдѣленія при IV классѣ.

Епархіальный Съѣздъ духовенства 17-го декабря 1909 года въ протоколѣ за № 38, между прочимъ, постановилъ: „если въ началѣ 1910—11 учебнаго года количество учениковъ 4-го класса дѣйствительно превыситъ на 10 человѣкъ опредѣленную уставомъ семинарій норму, то въ этомъ крайнемъ случаѣ просить Его Преосвященство позаимствовать изъ свободныхъ средствъ свѣчного завода потребную сумму на содержаніе параллельнаго отдѣленія въ 4-мъ классѣ, хотябы въ половинномъ размѣрѣ, именно 745 руб. Объ ассигнованіи же остальной суммы, въ случаѣ его открытія, имѣть сужденіе на будущемъ епархіальномъ съѣздѣ.

Указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 13-го сего сентября за № 12,297, открытіе параллельнаго отдѣленія при 4-мъ классѣ правленію духовной семинаріи разрѣшено на средства епархіальнаго духовенства.

Въ виду вышеизложеннаго, Епархіальный Съѣздъ постановилъ: просимую сумму въ количествѣ 1567 руб. 50 коп. на содержаніе параллельнаго отдѣленія при 4-мъ классѣ Пензенской духовной семинаріи ассигновать изъ средствъ свѣчного завода.

На семъ резолюція Его Преосвященства, отъ 21-го сентября 1910 года, за № 5497: „Утверждается. Епископъ Митрофанъ".

№ 20-й.

1910 года, сентября 18 дня. Обще-епархіальный Съѣздъ духовенства Пензенской епархіи обсуждалъ, по предложенію Подготовительной къ съѣзду Комиссіи вопросъ объ открытіи учетнаго органа для точнаго опредѣленія взносовъ, взимаемыхъ съ церквей и духовенства на епархіальныя учрежденія, а также для постояннаго наблюденія за своевременнымъ поступленіемъ таковыхъ взносовъ.

Съѣздъ призналъ открытіе учетнаго органа излишнимъ, въ виду того, что 1.,—большинство взносовъ поступаетъ въ Консисторію, которую контролировать проэктируемый учетный органъ не въ правѣ, 2—епархіальныя учрежденія имѣютъ полную возможность сами опредѣлить взносы съ церквей и духовенства и освѣдомлять о томъ о.о. благочинныхъ, чрезъ которыхъ взносы поступаютъ, равнымъ образомъ могутъ и обязаны слѣдить за своевременнымъ поступленіемъ оныхъ; 3, открытіе учетнаго органа вызоветъ непроизводительные расходы, такъ какъ дѣло учетнаго органа будетъ довольно сложное и работающимъ въ немъ необходимо будетъ назначать денежное вознагражденіе.

Постановили: вопросъ объ открытіи учетнаго органа отклонить.

На семъ резолюція Его Преосвященства, отъ 21 сентября 1910 года, за №5498: „Согласенъ. Епископъ Митрофанъ".

№ 21-й.

1910 года, сентября 18 дня. Обще-епархіальный Съѣздъ духовенства разсматривалъ отчетъ въ израсходованіи денегъ—въ количествѣ 100 рублей, полученныхъ Подготовительной Комиссіей изъ средствъ епархіальнаго завода по § 25 инструкціи. Въ расходѣ значится 50 р. на канцелярскія нужды и потребности; статьи расхода очищены оправдательными документами, въ видѣ расписокъ и счетовъ. Оставшіеся 50 рублей значатся по книжкѣ сберегательной кассы Пензенскаго отдѣленія Государственнаго Банка.

Постановили: отчетъ принять, какъ составленный правильно и сдать въ архивъ для храненія установленнымъ порядкомъ.

На семъ резолюція Его Преосвященства, отъ 21 сентября 1910 года, за №5499: „Читалъ. Епископъ Митрофанъ".

№ 22-й.

1910 года, сентября 16 дня. Обще-Епархіальный Съѣздъ духовенства, въ вечернемъ засѣданіи, обсуждалъ, предложенный Епархіальнымъ Начальствомъ, вопросъ „о надлежащей организаціи по всѣмъ приходамъ Пензенской епархіи катехизаціи и о должномъ наблюденіи за этимъ дѣломъ.

По мнѣнію Подготовительной къ съѣзду Комиссіи, главная цѣль катехизаціи состоитъ въ томъ, чтобы научить прихожанъ основнымъ истинамъ христіанскаго вѣроученія и нравоученія. Не отвергая существующаго доселѣ порядка, по которому въ каждомъ благочинническомъ округѣ имѣет-

ся особо избранный священникъ-катехизаторъ, обязанный составлять и произносить образцовыя катехизическія поученія и представлять оныя Епархіальному Начальству, Подготовительная Комиссія признаетъ, что каждый приходскій священникъ, по долгу своего пастырскаго служенія, долженъ быть катехизаторомъ въ своемъ приходѣ и приложить всѣ силы къ тому, чтобы въ его приходѣ всѣ отъ мала до велика знали, какъ и чему вѣровать и какъ жить по-христіански.

Образцовыя катехизическія поученія въ этомъ отношеніи очень желательны, и составленіе таковыхъ поученій слѣдовало бы поручить и, помимо катехизаторовъ по назначенію, болѣе способнымъ пастырямъ церкви. Но такъ какъ систематическое прохожденіе катехизиса, конечно въ доступной для пониманія слушателей формѣ, въ видѣ простыхъ катехизическихъ поученій и бесѣдъ, потребуетъ очень много времени и можетъ затянуться до безконечности, то для большей успѣшности необходимо привлечь къ катехизаціи въ помощь священникамъ и ихъ сотрудниковъ—діаконовъ и псаломщиковъ. Подъ руководствомъ священника діаконы и псаломщики могли бы вести катехизацію по печатнымъ сборникамъ катехизическихъ бесѣдъ и поученій, напримѣръ, между утреней и литургіей, или на литургіи во время и вмѣсто причастнаго стиха, въ особенности взамѣнъ пѣнія концертовъ.

Соглашаясь съ докладомъ Подготовительной Комиссіи, Съѣздъ постановилъ: упомянутый докладъ принять полностью къ исполненію и вмѣнить въ обязанность приходскимъ священникамъ вести катехизацію въ своихъ приходахъ и нетолько во время богослуженія въ храмахъ, съ помощью діаконовъ и псаломщиковъ, а и во внѣбогослужебное время, напримѣръ, были бы очень полезны вечернія занятія по

школамъ съ взрослыми, подобныя тѣмъ, какія ведутся законоучителями на урокахъ Закона Божія.

Наблюденіе за надлежащей организаціей во всѣхъ приходахъ катехизаціи поручить пастырскимъ собраніямъ, на которыхъ въ концѣ года каждый священникъ обязанъ доложить о результатахъ своей дѣятельности по наученію прихожанъ истинамъ христіанскаго вѣроученія и нравоученія.

На семъ резолюція Его Преосвященства, отъ 21 сентября 1910 года, за № 5500: „Утверждается. Хорошо бы по временамъ, по крайней мѣрѣ, особенно позднею осенью и зимой, совершать въ храмѣ, для желающихъ изъ прихожанъ чтеніе повседневныхъ молитвъ утреннихъ и на сонъ грядущимъ, при чемъ можно было бы заняться и изъясненіемъ молитвъ. Можно вполнѣ надѣяться, что дѣло это надлежаще поставленное, привлекало бы въ храмъ все большее и большее число молящихся и желающихъ хорошо усвоить молитвы, а также основныя истины христіанскаго вѣроученія и нравоученія. Это дало бы лишній случай и для упражненій въ общемъ церковномъ пѣніи. Епископъ Митрофанъ“.

№ 23-й.

1910 года, сентября 20 дня. Обще-Епархіальный Съѣздъ духовенства, провѣряя число наличныхъ депутатовъ, явившихся на Съѣздъ, усмотрѣлъ, что на Съѣздѣ отсутствуютъ нижеслѣдующіе о.о. благочинные: Протоіерей г. Инсара Іоаннъ Щепотинъ, Протоіерей г. Чембара Матѳій Тарховъ, 3 окр. Мокшанскаго уѣзда Протоіерей Николай Ювенскій, 2 окр. Мокш. у. Протоіерей Алексій Никольскій и 4 окр. Городищенскаго уѣзда священникъ Димитрій Столыпинъ. О.о. Щепотинъ, Тарховъ и Столыпинъ предста-

вили письменные отзывы о причинахъ своей неявки, изъ которыхъ видно, что они больны; отъ остальныхъ о.о. благочиныхъ (Ювенскаго и Никольскаго) ни отзывовъ, ни объясненій нѣтъ.

Постановили: о неявившихся о.о. благочинныхъ почтительнѣйше представить Его Преосвященству на Архипастырское благоусмотрѣніе и распоряженіе (и предоставляется).

На семъ резолюція Его Преосвященства, отъ 21 сентября 1910 года, за № 5501: „Духовная Консисторія потребуетъ отъ протоіереевъ Николая Ювенскаго и Алексія Никольскаго объясненіе о причинахъ неприбытія ихъ на съѣздъ и неувѣдомленія объ этомъ кого слѣдуетъ. Требуется также справка о томъ, были-ль означенные о.о. протоіереи на епархіальныхъ съѣздахъ въ 1907—190) г.г. епископъ Митрофанъ".

№ 24-й.

1910 года, сентября 21 дня. Пензенскій Обще-Епархіальный Съѣздъ духовенства обсуждалъ предложенный правленіемъ Пензенской духовной семинаріи, вопросъ объ открытіи при 1-мъ классѣ семинаріи 3-го отдѣленія на епархіальныя средства духовенства.

По отзыву правленія семинаріи (въ отношеніи отъ 18 сентября с. г. за № 1112) необходимость открытія 3-го отдѣленія при 1-мъ классѣ вытекаетъ изъ слѣдующаго обстоятельства.

Въ настоящее время въ двухъ отдѣленіяхъ 1-го класса состоитъ 100 воспитанниковъ—опредѣленная уставомъ семинарій (§ 122-й) норма для двухъ отдѣленій. Имѣется кандидатовъ на зачисленіе въ первый классъ семинаріи еще десять человѣкъ. Чтобы дать возможность послѣднимъ поступить въ семинарію съ открытіемъ 3-го отдѣленія при первомъ классѣ, правленіе семинаріи ходатайствуетъ предъ

Епархіальнымъ Съѣздомъ объ ассигнованіи 2127 р. 50 к. на открытіе и содержаніе въ 1910—11 учебномъ году 3 отдѣленія при первомъ классѣ. Изъ сей суммы 1610 руб. предназначаются на вознагражденіе наставниковъ и 517 р. 50 к. на приспособленіе и оборудованіе помѣщенія для третьяго отдѣленія перваго класса.

Постановили: просимую правленіемъ семинаріи сумму на 1910—11 годъ въ количествѣ 2127 рублей 50 коп. ассигновать изъ прибылей церковно-свѣчного завода.

На семъ резолюція Его Преосвященства, отъ 21 сентября 1910 года за № 5490: „Утверждается. Требуется еще по сему протоколу заключеніе правленія семинаріи. Епископъ Митрофанъ“.

№ 25-й.

1910 года, сентября 20-го дня. Обще-епархіальный Съѣздъ духовенства, съ разрѣшенія Его Пресвященства, заслушалъ прошеніе продавщицъ свѣчныхъ лавокъ епархіальнаго завода въ г. Пензѣ: Софіи Ансеровой, Евдокіи Смѣловой, Евдокіи Златоревой, Лидіи Тарасовой и Натальи Кадомцевой о прибавкѣ имъ жалованія.

Вздорожаніе жизненныхъ продуктовъ, при незначительномъ жалованіи, получаемомъ продавщицами, (Ансерова—20 р., Смѣлова 25 р., Златорева 19 р., Тарасова—15 р. и Кадомцева—11 руб.) заставляетъ вникнуть въ положеніе ихъ, въ виду благопріятныхъ отзывовъ объ ихъ аккуратномъ и старательномъ отношеніи къ дѣлу со стороны комитета свѣчного завода.

Съѣздъ постановилъ: прибавить всѣмъ продавщицамъ по одному рублю въ мѣсяцъ къ получаемому ими жалованію.

На семъ резолюція Его Преосвященства, отъ 22 сентября 1910 года за № 5532: „Исполнить. Епископъ Митрофанъ“.

№ 26-й.

1910 года, сентября 20 дня. Обще-Епархіальный Съѣздъ, съ разрѣшенія Его Преосвященства, заслушалъ прошеніе священника церкви поселка при станціи „Рузаевка“, Инсарскаго уѣзда, Алексѣя Муромскаго о сложеніи съ него долгъ комитету свѣчного завода въ количествѣ 77 руб. 75 коп. Долгъ этотъ образовался такимъ образомъ. 15 сентября 1903 года о. Муромскій купилъ въ свѣчномъ складѣ 26 п. 6 ф. свѣчъ для своего окружного склада и въ ночь на 16 сентября отправилъ извозчика Харитонова со свѣчами домой. Не выѣхавъ еще изъ г. Пензы, извозчикъ замѣтилъ, что пологъ и веревки, которыми былъ увязанъ возъ, оказались перерѣзанными, и изъ воза украдено 20 пятифунтовыхъ связокъ свѣчъ на сумму 81 руб. 75 к. Извозчикъ немедленно вернулся въ заводъ и заявилъ о кражѣ какъ своему священнику о. Муромскому, такъ и корпораціи свѣчного завода. Дѣло о кражѣ было довесено до свѣдѣнія Пензенской полиціи, которая, опросивъ извозчика Харитонова, разослала агентовъ на поиски пропавшихъ свѣчъ. Одинъ пятерикъ свѣчъ, стоимостью 4 рубля, былъ найденъ подъ тротуарами Ново-Троицкой ул. г. Пензы, остальные остались не розысканными. По показаніямъ корпораціи завода, извозчикъ Харитоновъ былъ трезвый, когда выѣхалъ со двора свѣчного завода.

Какъ видно изъ протокола полиціи и копіи постановленія городского судьи, извозчикъ Харитоновъ признанъ невиновнымъ.

Такъ какъ долгъ за свѣчи образовался не по винѣ извозчика Харитонова, которому о. Муромскій довѣрилъ провезти свѣчи, то Съѣздъ постановилъ:

Числящійся за священникомъ о. Муромскимъ долгъ за свѣчи въ комитетъ свѣчного завода въ количествѣ 77 р. 75 к. снести со счетовъ епархіальнаго завода.

При семъ прилагается особое мнѣніе группы депутатовъ.

На семъ протоколѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 22 Сентября 1910 года, за № 5553: „нахожу справедливымъ взыскать числящійся за о. Муромскимъ долгъ епархіальному свѣчному заводу, согласно прилагаемому къ къ сему протоколу отдѣльному мнѣнію".

ОТДѢЛЬНОЕ МНѢНІЕ.

На протоколъ засѣданія Обще-Епархіальнаго Съѣзда за № 26 группа депутатовъ того же Съѣзда считаетъ необходимымъ заявить нижеслѣдующее.

Сумма 77 руб. 75 коп. не настолько незначительна, чтобы съ нею не считаться. Нужды церкви необозримы и неотложны. При рѣшеніи тѣхъ или другихъ вопросовъ епархіальнаго съѣзда всюду, вездѣ чувствуется крайній недостатокъ средствъ, что неоспоримо констатируется всѣми. Вслѣдствіе этого, когда церковь лишена возможности надлежаще помогать даже на такой жизненный свой нервъ, какъ церковно-приходскія школы и на тому подобныя требованія, намъ, нижеподписавшимся, рѣшеніе депутатовъ оставить о. Муромскаго, завѣдывавшаго складомъ, и окружное духовенство внѣ матеріальной отвѣтственности и вины кажется довольно неосновательнымъ, если не сказать— страннымъ. Во избѣжаніе на будущее время таковыхъ печальныхъ инцидентовъ деньги 77 руб. 75 коп. должны быть взысканы. Отдѣльное мнѣніе подписано 17-ю депутатами.

На семъ резолюція Его Преосвященства, отъ 22 сентября 1910 года, за № 5335: „Читалъ. Епископъ, Митрофанъ".

№ 27-й.

1910 года, сентября 20 дня. Обще-Епархіальный [illegible]го разрѣшенія Его Преосвященства,

имѣлъ сужденіе о дѣятельности Пензенскаго епархіальнаго архитектора г. Курбатова.

Вслѣдствіе многочисленныхъ жалобъ со стороны духовенства на неисправность, медлительность и излишнюю требовательность архитектора Курбатова, когда приходилось имѣть съ нимъ дѣло по церковнымъ постройкамъ, Епархіальный Съѣздъ высказалъ пожеланіе, чтобы должность епархіальго архитектора предоставлена была другому подходящему лицу.

Постановили: почтительнѣйше доложить о пожеланіи Съѣзда относительно архитектора Курбатова на Архипастырское усмотрѣніе Его Преосвященства (и докладывается).

На семъ резолюція Его Преосвященства отъ 22 сентября 1910 года, за № 5334: „Нахожу возможнымъ мѣру, предложенную Епархіальнымъ Съѣздомъ по сему протоколу по отношенію къ г. Курбатову, отложить, согласно приложенному при семъ отдѣльному мнѣнію священника Петра Лебедева, до слѣдующаго года, съ изложеннымъ въ означенномъ мнѣніи предупрежденіемъ г. Курбатова. Епископъ Митрофанъ".

Отдѣльное мнѣніе священника П. Лебедева. „1910 г., сентября 20 дня. По поводу протокола Обще-Епархіальнаго Съѣзда духовенства за № 27-мъ считаю нужнымъ сдѣлать такую оговорку. Такъ какъ на Съѣздѣ, между прочимъ, выяснилось, что архитекторъ Курбатовъ во многихъ мѣстахъ производилъ постройки церквей аккуратно, ѣздилъ на мѣста церковныхъ построекъ безъ замедленій, денежные разчеты учинялъ справедливо и согласно желанію церковныхъ экономій,— то я съ своей стороны полагалъ бы: мѣру, принятую духовенствомъ по отношенію къ г. Курбатову, отложить до слѣдующаго года; въ тоже время предложить г. Курбатову

имѣть хорошаго и ученаго помощника для составленія планов и проэктовъ съ тѣмъ, чтобы таковые вмѣстѣ съ объяснительными къ нимъ записками исполнялись срочно и ко времени. Только въ случаѣ неисполненія г. Курбатовымъ этого въ теченіе года просить, епархіальную Власть о замѣнѣ г. Курбатова другимъ лицомъ".

На семъ мнѣніи резолюція Его Преосвященства, отъ 22 сентября 1910 года за № 5534: „Читалъ: Епископъ Митрофанъ".

№ 28-й.

1910 года, сентября 20-го дня. Обще-епархіальный Съѣздъ духовенства слушалъ докладъ совѣта Пензенскаго епархіальнаго женскаго училища о введеніи, согласно ходатайства училищнаго врача Ю. Ракѣева, въ училищѣ уроковъ гимнастики для воспитанницъ всѣхъ классовъ съ тѣмъ, чтобы уроки эти происходили въ домѣ святаго помѣщенія.

На введеніе гимнастики, по предложенію врача, потребуется сумма до 800 рублей, объ ассигнованіи этой суммы совѣтъ епархіальнаго училища и ходатайствуетъ. За неимѣніемъ средствъ—съ одной стороны и въ виду того, что въ докладѣ не выяснено, въ чемъ именно будетъ заключаться преподаваніе гимнастики, Съѣздъ постановилъ: ходатайство совѣта епархіальнаго женскаго училища о введеніи въ училищѣ уроковъ гимнастики отклонить впредь до того времени, когда будутъ средства и когда совѣтъ представитъ поэтому предмету обстоятельный докладъ.

На семъ резолюція Его Преосвященства, отъ 22 сентября 1910 года, за № 5535: „Утверждается. Епископъ Митрофанъ".

№ 29-й.

1910 года, сентября 21 дня. Обще-епархіальный Съѣздъ духовенства Пензенской епархіи разсматривалъ докладную

записку совѣта епархіальнаго женскаго училища объ ассигнованіи суммъ изъ епархіальныхъ средствъ духовенства на разныя нужды училища. При этомъ была заслушана Съѣздомъ и докладная записка комиссіи по обозрѣнію епархіальнаго женскаго училища испрашиваетъ: 107 руб-50 коп. на ремонтъ училищныхъ заборовъ и изгородей, 515 рублей на ремонтъ училищныхъ погребовъ, 750 рублей на исправленіе штукатурку и побѣлку всего зданія главнаго корпуса, 120 рублей на проведеніе водопровода въ среднемъ этажѣ, гдѣ помѣщаются классы и въ квартиру начальницы, 125 рублей на снабженіе сиротъ—воспитанницъ новыми учебниками, 150 рублей на пріобрѣтеніе матеріала, необходимаго при обученіи кройкѣ и рисованію.

Постановили: 1) на ремонтъ училищныхъ заборовъ и изгородей, дѣйствительно пришедшихъ въ крайнюю ветхость—107 руб. 50 коп. отпустить; 2) на ремонтъ погребовъ ассигновать до 200 рублей, такъ какъ капитальнаго ремонта требуетъ только погребъ при инспекторской квартирѣ, а въ остальныхъ достаточно установить подъ перерубы дубовыя подпорины и перебрать такъ называемую верхнюю стлань, чтобы погреба могли соотвѣтствовать своему назначенію еще нѣсколько лѣтъ.

3) На исправленіе штукатурки и побѣлку зданія ассигновать до 300 руб., при чемъ Съѣздъ призналъ необходимымъ исправить штукатурку и побѣлить только лицевой фасадъ зданія главнаго корпуса и заново переложить каменные столбы воротъ и перебрать полотнища.

4) На устройство водопровода въ среднемъ этажѣ главнаго корпуса 120 руб. отпустить, а вопросъ объ устройствѣ ватеръ-клозета въ квартирѣ начальницы училища отклонить, такъ какъ въ немъ никакой нужды не представляется.

5) На пріобрѣтеніе новыхъ учебниковъ для сиротъ воспитанницъ, живущихъ въ общежитіи и нѣкоторыхъ беднѣйшихъ приходящихъ—125 руб. отпустить.

6) На пріобрѣтеніе матеріала при обученіи рисованію и кройкѣ для стипендіатокъ и полукоштныхъ отпустить 100 руб., при чемъ родителямъ своекоштныхъ воспитанницъ предложить, чтобы они не отказывали своимъ дѣтямъ въ пріобрѣтеніи какъ принадлежностей, необходимыхъ при изученіи рисованія и черченія, такъ и главнымъ образомъ матерій для воспитанницъ старшихъ классовъ, изъ которыхъ онѣ могли бы шить какіе-нибудь костюмы.

По всѣмъ вышеизложеннымъ статьямъ деньги въ количествѣ девятисотъ пятидесяти двухъ рублей 50 коп. (952 руб. 50 коп.) отпустить изъ средствъ церковно-свѣчного завода.

На семъ резолюція Его Преосвященства, отъ 22 сентября 1910 года, за № 5336: „Утверждается. Епископъ Митрофанъ".

№ 30.

1910 года, сентября 20 дня. Обще-Епархіальный Съѣздъ духовенства слушалъ докладъ избранной Съѣздомъ комиссіи по епархіальному свѣчному заводу, которая разсматривала отчетъ комитета завода за 1909 годъ, журналъ временнаго ревизіоннаго комитета по провѣркѣ отчета, вѣдомость объ операціяхъ завода въ 1910 году и обозрѣвала всѣ постройки, принадлежащія епархіальному заводу.

Отчетъ завода за 1909 годъ, по отзыву временной ревизіонной комиссіи, оказался составленнымъ правильно и согласнымъ съ шнуровыми книгами и оправдательными документами. Конторскія книги, матеріальныя, товарныя по

мастерской, кладовымъ, воскобѣлильнѣ и проч. были ведены и ведутся также правильно. Въ теченіе 1909 года капиталъ завода въ 371,767 рублей достигъ оборота 2,697, 051. Въ числѣ оборотнаго капитала значится, чужихъ капиталовъ 216,895 рублей и собственнаго, принадлежащаго заводу, 154,871 рубль. За отчетный годъ при указанныхъ денежныхъ оборотахъ завода чистой прибыли было получено 44,003 рубля, противъ предыдущаго года болѣе на 2234 рубля. Увеличеніе прибыли произошло отъ того, что 1, желтый воскъ покупался дешевле предыдущаго года на 19 копѣекъ въ пудѣ, 2—свѣчъ было продано болѣе на 150 пудовъ и 3—%% по кредиторскимъ счетамъ уплачено было въ 1909 году менѣе на 500 рубей. Означенная прибыль была полностью выдана епархіальнымъ учрежденіямъ въ постоянныя субсидіи и, кромѣ того, по постановленію Епархіальнаго Съѣзда на тѣ же нужды было выдано изъ оборотныхъ средствъ завода еще 5631 р. 50 к., что и составляетъ дефицитъ по счету чистой прибыли и подлежитъ возвращенію изъ прибылей 1910—1911 г.г.

Судя по операціямъ завода за текущій годъ и, согласно соображеніямъ комитета относительно этихъ операцій, чистой прибыли за текущій годъ возможно съ полной увѣренностью ожидать въ размѣрѣ 56,000 рублей. Остатокъ, за выдачей всѣхѣ субсидій и за покрытіемъ части дефицита по заводу въ размѣрѣ 3000 рублей, выразится въ цыфрѣ до 6500 рублей, коими можетъ распорядиться настоящій Епархіальный Съѣздъ.

Хозяйство по епархіальному свѣчному заводу велось вполнѣ правильно. Закупка и заготовленіе всѣхъ матеріаловъ производилось со всей осторожностью, по предварительиомъ ознакомленіи съ цѣнами и другими условіями. въ

количествѣ необходимо потребномъ для дѣла, чтобы не было излишковъ въ запасахъ, во избѣжаніе излишней задолженности по уплатѣ процентовъ. По мнѣнію особой комиссіи, избранной самимъ Съѣздомъ, съ разрѣшенія Его Преосвященства, особенная заботливость администраціи завода о соблюденіи заводскихъ интересовъ и постоянные труды ея въ улучшеніи заводскихъ операцій и увеличеніи прибыли заслуживаютъ глубокой благодарности съ стороны епархіальнаго духовенства, а о. смотритель завода и бухгалтеръ заслуживаютъ и денежной награды.

Въ видахъ улучшенія заводскаго дѣла, комиссія эта предлагаетъ Съѣзду:

1) Установить постоянное ежегодное отчисленіе въ основной капиталъ завода изъ прибылей его въ размѣрѣ 6%;

2) Огарки, небезопасные въ пожарномъ отношеніи, впредь хранить не въ томъ помѣщеніи, какъ было доселѣ, а въ подвалѣ, гдѣ хранится церковное вино.

3. Въ виду убытка заводу отъ номеровъ для духовенства, выразившагося въ 1909 г. въ суммѣ около 500 руб., повысить за платные номера цѣну.

Въ заключеніе доклада, комиссія, подъ впечатлѣніемъ отличнаго состоянія заводскихъ операцій, могущихъ дать 1911 году въ распоряженіе епархіальнаго духовенства по отдачѣ субсидій епархіальнымъ учрежденіямъ до 12,000 р. въ годъ, полагали бы съ 1911 года изъ частной прибыли дѣлать слѣдующія отчисленія: 1 — на церковно-приходскія школы въ размѣрѣ 5% со всей чистой прибыми, 2 — въ фондъ на постройку епархіальнаго женскаго училища, въ въ виду тяжести для епархіи уплаты %% по займу на постройку зданія въ 200,000 руялей, если онъ состоится, дѣлать отчисленія въ размѣрѣ не менѣе 8%.

Принимая во вниманіе все изложенное въ докладѣ комиссіи по свѣчному заводу, Съѣздъ постановилъ: 1. отчетъ

по свѣчному заводу за 1909 годъ признать правильнымъ и сдать въ архивъ. 2. Предсѣдателя комитета завода и членовъ за труды благодарить, смотрителю завода, священнику Побѣдимскому выдать въ награду единовременно 100 рублей, бухгалтеру Кадышевскому 50 рублей, завѣдующему мастерской Державину 20 рублей. 3. Предложенія комиссіи объ отчисленіи изъ чистой свѣчной прибыли 6% въ основной капиталъ завода, 5% на церковно-приходскія школы и 8% въ фондъ на постройку новаго зданія для епархіальнаго женскаго училища принять къ исполненію. 4. Огарки хранить въ подвалѣ, гдѣ хранится церковное вино. 5. Плату за номера для духовенства возвысить до 40 копѣекъ за номеръ въ сутки. 6. Надпись на пучкахъ свѣчь измѣнить: вмѣсто 80 свѣчь писать до 80, вмѣсто 58,—до 58, вмѣсто 37,—до 37 въ виду того, что часто въ пятерикѣ вѣсъ оказывается точнымъ, а количество свѣчь, соотвѣтственно съ надписью, не точной—одной—двухъ свѣчь нехватаетъ. Отчетъ за 1909 годъ разослать по церквамъ епархіи въ особыхъ брошюрахъ.

На семъ резолюція Его Преосвященства, отъ 22 сентября 1910 года, за № 5537: „Утверждается. Епископъ Митрофанъ".

№ 31-й.

1910 года, сентября 22 дня. Обще-епархіальный Съѣздъ духовенства Пензенской епархіи обсуждалъ предложенные правленіемъ Пензенской духовной семинаріи (въ отношеніи отъ 20-го сентября с. г. за № 1122-мъ) вопросы: 1.—объ ассигнованіи 360 рублей на дальнѣйшее оборудованіе существующихъ при семинаріи мастерскихъ—столярной и переплетной и на вознагражденіе руководителямъ сихъ ремеслъ въ виду того, что настоящее оборудованіе сихъ мастерскихъ

представляется недостаточнымъ: количество имѣющихся инструментовъ слишкомъ мало и не можетъ удовлетворить всѣхъ воспитанниковъ, желающихъ заняться обученіемъ ремесламъ—столярному и переплетному.

2. Объ ассигнованіи 62 рублей 77 коп. на покрытіе перерасхода по устройству правленіемъ семинаріи системы внѣшкольной гимнастики. Приложенный къ отношенію правленія отчетъ по устройству гимнастики показываетъ, что израсходовано на этотъ предметъ 122 руб. 67 коп., а въ распоряженіи правленія было только 60 рублей, асигнованныхъ съѣздомъ 1908 года.

3. Объ ассигнованіи или—а) ежегодно 60 рублей на пріобрѣтеніе пособій по гигіенѣ или б) единовременно 223 рубля 35 коп. на пріобрѣтеніе всѣхъ необходимыхъ пособій для преподаванія гигіены по прилагаемому списку, составленному преподавателемъ гигіены, врачемъ Д. Щеткинымъ. Отпущенные на сей предметъ съѣздами 1908 и 1909 г.г. 120 рублей (по 60 рублей ежегодно) израсходовано согласно своему назначенію, а между тѣмъ снабженіе класса гигіены самыми необходимыми пособіями представляется далеко еще недостаточнымъ.

4. Объ ассигнованіи, въ дополненіе къ ассигнуемымъ ежегодно съѣздомъ 250 рублей, еще 150 рублей ежегодно на содержаніе въ семинарской больницѣ своекоштныхъ воспитанниковъ и о томъ, чтобы Съѣздъ съ своей стороны предложилъ совѣту епархіальнаго семинарскаго общежитія вносить въ правленіе семинаріи за содержаніе въ семинарской больницѣ каждаго проживающаго въ семинарскомъ общежитіи воспитанника въ случаѣ поступленія его въ оную больницу. Мотивируетъ это ассигнованіе правленіе семинаріи нижеслѣдующими соображеніями: а) вслѣдствіе дороговизны на всѣ жизненныя потребности правленіе семинаріи

вынуждено было увеличить жалованіе семинарскому фельдшеру съ 18 на 25 рублей въ мѣсяцъ, т. е. перерасходовано на содержаніе больницы 94 р. въ годъ; б) за 1909—1910 учебный годъ въ семинарской больницѣ на излѣченіи находились проживающіе въ епархіальномъ семинарскомъ общежитии воспитанники въ теченіе 309 больничныхъ дней. Считая содержаніе воспитанника въ больницѣ пищею въ день 30 коп.,—это стоило правленію около 93 руб., в) в) въ теченіе 1909—1910 года было 360 случаевъ выдачъ медикаментовъ своекоштнымъ воспитанникамъ. Если принять стоимость медикаментовъ, выдаваемыхъ въ каждый изъ сихъ случаевъ, въ размѣрѣ 20 копеекъ, то на эту статью расхода пришлось бы отчислить около 72 рублей. Всего по указаннымъ статьямъ израсходовано на содержаніе семинарской больницы 249 рублей. Въ эту цифру расхода не входитъ сод ржаніе своекоштныхъ воспитанниковъ въ больницѣ хлѣбомъ, капустой и другими припасами, расходуемыми на больницу въ счетъ содержанія казенно-коштныхъ воспитанниковъ.

По всестороннемъ обсужденіи изложенныхъ вопросовъ, Съѣздъ постановилъ: 1. на пріобрѣтеніе достаточнаго числа инструментова въ мастерскихъ столярной и переплетной при семинаріи и на покупку матеріала для работъ ассигновать 360 рублей. 2. на покрытіе перерасхода по устройству системы—внѣшкольвой гимнастики отпустить 62 руб. 67 коп., 3. на пріобрѣтеніе необходимыхъ пособій для преподаванія гигіены согласно списка врача Щеткина отпустить единовременно 223 р. 35 к., 4. на содержаніе своекоштныхъ воспитанниковъ въ семинарской больницѣ въ дополненіе къ 270 рублямъ отпускать ежегодно 57 рублей вмѣсто просимыхъ 150 рублей на томъ основаніи, что 93 рубля на указанный предметъ

правленіемъ семинаріи израсходованы изъ ежегодно ассигнуемыхъ 250 рублей и слѣдовательно недостающая сумма должна выразиться цыфрою 57 рублей, причемъ предложеніе совѣту епархіальнаго семинарскаго общежитія вносить въ правленіе семинаріи за содержаніе въ семинарской больницѣ своекоштныхъ воспитанниковъ является излишнимъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).



Праздныя мѣста.

Священническія:

Краснослободскаго уѣзда: Въ с. Ново-Ямской Слободѣ—съ 28 января 1910 г. (См. № 4—1910 г.).

Въ с. Украинскомъ—съ 8 октября 1910 г. (См. № 18—1910 г.).

Инсарскаго уѣзда: въ с. Конопати—съ 25 февраля, 1910 г. (См. №8—1910 г.).

Въ с. Сипягинѣ—съ 22 сентября 1910 г. (См. № 19—1910 г.).

Въ селѣ Потижскомъ-Острогѣ—съ 9 октября 1910 года. (См. № 22—1910 г.).

Въ с. Русскомъ Баймаковѣ—съ 27 октября 1910 г (См. № 23—1910 г.).

Въ с. Козловкѣ—съ 25 ноября 1910 г. (См. № 23—1910 г.).

Въ с. Вертелимѣ—съ 30 ноября 1910 г. Причтъ трехчленный, земли 33 д., домъ церк., жалов. 300 р., брат. дох. 686 руб., прихож. 2556 д. об. п.

Въ с. Спасскомъ—съ 8 декабря 1910 г. Причтъ трехчленный, земли 35 д, домъ церк, жалов. по IV кл., брат. дох, 630 р., прихож. 1730 д. об. п.

Саранскаго уѣзда: въ с. Богородскомъ Голицынѣ—съ 3 августа 1910 г. (См. № 16—1910 г.).

Въ с. Мокшалеяхъ—съ 5 декабря 1910 г. Причтъ трехчленный, земли 34 д., домъ общ., жалов. 168 р. на причтъ, брат. дох. 694 р., прихож. 2648 д. об. пола.

Наровчатскаго уѣзда: Въ с. Ачасъевѣ—съ 4 октября 1910 года. (См. № 19—1910 г.).

Въ с. Шадринѣ—съ 11 ноября 1910 г. (См. № 23—1910 г.).

Въ с. Высокомъ—съ 1 декабря 1910 г. Причтъ двухчленный, земли 35 д., домъ церк. жалов. 300 руб., брат. дох. 387 руб., прихож. 979 д. об. пола.

Городищенскаго уѣзда: Въ с. Катмисѣ—съ 20 ноября 1910 г. (второе мѣсто). (См. № 23—1910 г.).

Въ с. Русскомъ Качимѣ—съ 29 ноября 1910 г. Причтъ трехчленный, земли 36 д., домъ церк. жалов. 300 р., брат. дох. 650 руб., прихож. 2227 д. об. пола.

Чембарскаго уѣзда: въ с. Щепотьевѣ—съ 25 ноября 1910 г. Причтъ двухчленный, земли 33 дес., домъ церк. жалов. 300 р. брат. дох. 300 руб., прихож. 908 д. об. пола.

Діаконскія:

Керенскаго уѣзда: въ с. Сергіевскомъ Поливановѣ—съ 31 января 1894 г. (См. № 24—1906 г.).

Въ с. Котлѣ—съ 24 ноября 1910 года. (См. № 23—1910 г.).

Городищенскаго уѣзда: въ с. Тешнярѣ—съ 5 октября 1910 года. (См. № 20—1910 г.).

Чембарскаго уѣзда: въ с. Болкашинѣ—съ 17 августа 1909 г. (См. № 12—1909 г.).

Инсарскаго уѣзда: въ с. Сипягинѣ—съ 11 мая 1910 г. (См. № 11—1910 г.).

Краснослободскаго уѣзда: Въ селѣ Перевѣсѣ—съ 20 мая 1910 г. (См. № 18—1910 г).

Наровчатскаго уѣзда: въ с. Салмановкѣ—съ 7 декабря 1910 г. Причтъ трехчленный, земли 35 д., дома нѣтъ, жалов. 53 руб. діакону, брат. дох. 500 р. прихож. 2880 д. об. пола.

Псаломщическія:

Инсарскаго уѣзда: Въ с. Сипягинѣ—съ 19 октября 1910 года. (См. № 22—1910 г.).

При Казанской церкви гор. Пензы—съ 30 ноября 1910 года. Причтъ пятичленный, земли, дома и жалов. нѣтъ, брат. дох. 2300 руб., прихож. 2153 д. об. п.

Мокшанскаго уѣзда: въ с. Хоненевкѣ—съ 1 декабря 1910 г. Причтъ двухчленный, земли 33 дес., дома нѣтъ, жалов. псал. 35 р. брат. дохода 530 руб., прихож. 1747 д. об пола.

Краснослободскаго уѣзда: въ с. Базарныхъ Дубровкахъ—съ 10 декабря 1910 года. Причтъ трехчленный, земли 35 дес., дома нѣтъ, жалов. 234 р. на причтъ, брат. дох. 1260 р., прихож. 2865 д. об. пола.

СОДЕРЖАНІЕ:—1) Распоряженія св. Синода.—2) Распоряженія Епархіальнаго Начальства.—3) Определенія, перемѣщеніе и проч. —4) Протоколы епарх. съѣзда.—5) Праздныя мѣста.

Редакторъ Н. Беренскій.

Печатано съ разрѣшенія Епарх. Начальства.

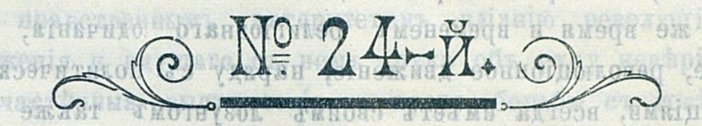
Пенза, Типографія Губернскаго Правленія.

16 Декабря  1910 года.



ЕПАРХІАЛЬНЫЯ

ВѢДОМОСТИ



ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ

Религіозное одичаніе, его причины и борьба съ нимъ.

Никто не станетъ отрицать того факта, что настоящее время, къ несчастію, является временемъ *религіознаго одичанія*.

Это одичаніе выражается въ полномъ невѣріи, въ отпаденіи изъ православія въ расколъ и сектантство, въ религіозномъ индифферентизмѣ и, наконецъ, въ пренебрежительномъ отношеніи къ церкви и къ ея членамъ.

Стоитъ только взять въ руки нѣсколько номеровъ какой-угодно газеты или порыться въ своей собственной памяти, и передъ нами встанетъ грандіозная картина религіознаго одичанія.

Согласимся, что этотъ фактъ слишкомъ очевиденъ и что нѣтъ никакой нужды доказывать его существованіе.

Каждый изъ насъ задавался вопросомъ о причинахъ, вызвавшихъ такого рода религіозный хаосъ. Причинъ этихъ такъ много и онѣ такъ тѣсно переплетены между собою, что необходимо въ нихъ розобраться и обобщить ихъ, насколько это возможно.

Одной изъ самыхъ главныхъ дѣйствующихъ причинъ въ дѣлѣ распространенія невѣрія является, безъ сомнѣнія, революціонное броженіе 1905 года.

Исторія государствъ Западной Европы ясно показываетъ намъ, что времена революціонныхъ движеній являются въ то же время и временемъ религіознаго одичанія, или вѣрнѣе, революціонное движеніе, наряду съ политическими тенденціями, всегда имѣетъ своимъ лозунгомъ также разрушеніе началъ христіанства. Провозглашая свободу совѣсти, вожди революціи въ то же время стараются навербовать какъ можно больше сторонниковъ невѣрія, ибо церковь никогда не можетъ одобрить того насилія, къ которому всегда прибѣгаютъ революціонеры; провозглашая на своемъ знамени свободу совѣсти, революціонеры всегда старались своими дѣйствіями попрать эту свободу какъ на западѣ, такъ и у насъ въ 1905 году. Стоитъ только вспомнить газетныя телеграммы о превращеніи церквей въ хлѣвы и о другихъ надруганіяхъ, чтобы убѣдиться въ справедливости этого утвержденія. Вслѣдствіе того, что вѣрующіе люди не могутъ стать въ ряды такихъ насильниковъ, революціонеры и стараются распространить въ русскомъ обществѣ и народѣ идеи атеизма. Такое распространеніе шло въ 1905 году и устно—путемъ пропаганды, и письменно—въ дешевой литературѣ. Достаточно вспомнить разныхъ Ренановъ, Штраусовъ, Толстыхъ и другія подоб-

ныя сочиненія, чтобы убѣдиться въ такого рода системѣ религіознаго и нравственнаго развращенія.

Вторая причина заключается въ общей неподготовленности духовенства къ событіямъ 1905 года. Въ большинствѣ случаевъ, за очень немногими исключеніями, духовенство подъ натискомъ чреватаго событіями 1905 года какъ-то стушевалось, отступило на задній планъ и молчало; по вульгарному выраженію одной изъ московскихъ газетъ, духовенство все движеніе 1905 года „проморгало“. Да, нужно имѣть мужество взглянуть правдѣ въ глаза и сознаться, что, дѣйствительно, 1905 годъ мы „*проморгали*“. Духовенство не могло и не смѣло противодѣйствовать своимъ нравственнымъ авторитетомъ вліянію революціоннаго движенія и идущаго съ нимъ рука объ руку невѣрія. Были частичныя выступленія на арену борьбы съ невѣріемъ, но эти выступленія отдѣльныхъ личностей только еще болѣе рельефно оттѣнили общую растерянность духовенства.

Почему же это такъ? Почему духовенство, которое всегда пользовалось и пользуется такимъ громаднымъ авторитетомъ среди населенія, не сумѣло противодѣйствовать нахлынувшей мутной волнѣ невѣрія? Потому что духовенство не было подготовлено. На самомъ дѣлѣ, какими мѣрами борьбы пользовались пастыри недавняго прошлаго времени? Обыкновенно мѣры увѣщанія и собесѣдованія, въ случаѣ ихъ малоуспѣшности, превращались въ мѣры карательныя. Такъ, напримѣръ, были высылаемы изъ Москвы цѣлыя семьи сектантовъ, былъ высланъ изъ Россіи извѣстный основатель своей секты В. А. Пашковъ. Но эти мѣры не только не достигали своей цѣли, а наоборотъ, создавая ореолъ мученичества, еще болѣе укрѣпляли сектантовъ въ ихъ лжеученіи. И вотъ духовенство при новомъ положеніи вещей, когда свобода невѣрія была осуществле-

на захватнымъ правомъ, стало втупикъ и было ошеломлено открытой, не стѣсняемой никѣмъ, пропагандой невѣрія.

Кромѣ того, наше духовенство жило прежде, живетъ и въ настоящее время обособленно отъ другихъ сословій; оно не участвовало совершенно въ общественной жизни и часто было, такъ сказать, не въ курсѣ общественнаго настроенія. Такъ было и въ 1905 году. Духовенство, оставшееся какъ-бы зрителемъ, растерялось передъ внезапно нахлынувшей волной, не съумѣло оріентироваться и даже не старалось узнать, серьезно ознакомиться съ тѣми идеями, которыми руковоствовались революціонеры въ дѣлѣ насажденія невѣрія. Сколько-нибудь серьезнаго представленія о теоріи соціализма и о его практическомъ разрѣшеніи у духовенства не было. А разъ духовенство не было знакомо съ программой враговъ церкви Христовой, то оно не могло и противодѣйствовать имъ.

Безусловно, 1905 годъ далъ всѣмъ намъ хорошій урокъ, и этотъ урокъ мы должны использовать какъ можно успѣшнѣе, дабы снова намъ не очутиться въ положеніи объективныхъ зрителей, если, не дай Богъ, нашей родной Церкви будетъ угрожать новая подобная же опасность. Это — вторая причина.

Слѣдующій факторъ въ дѣлѣ развитія невѣрія и уклоненія въ сектанство и расколъ тѣсно соприкасается съ только что изложеннымъ; онъ заключается въ нашей косности, которая констатирована уже давно свѣтскими и духовными писателями и выражается главнымъ образомъ въ нежеланіи духовенства вести дѣло проповѣдничества на новыхъ началахъ.

Не смотря на то, что въ русскую жизнь вторгнулись новыя вѣянія, не смотря на то, что появились новые интересы, духовенство въ дѣлѣ укрѣпленія среди вѣрующихъ

началъ христіанства продолжаетъ пользоваться тѣми же самыми средствами, какими пользовалось и раньше. Въ то время, какъ сектанты прибѣгаютъ для распространенія своего лжеученія къ свободному слову, мы все еще продолжаемъ читать и читать даже не свое, а чужое. Недѣльницкій въ своемъ руководствѣ къ обличенію сектантовъ справедливо замѣчаетъ, что такая постановка дѣла проповѣдничества при относительной грамотности населенія не только не приноситъ никакой пользы, такъ какъ всякій можетъ прочесть печатную проповѣдь, но даже приноситъ вредъ, такъ какъ сектанты постоянно иронизируютъ по поводу такого положенія вещей.

Но это въ лучшемъ случаѣ. Во многихъ приходахъ проповѣдническій голосъ, каковъ бы онъ ни былъ, совершенно не раздается десятки лѣтъ. Только желающій быть пристрастнымъ станетъ отрицать существованіе этого факта. Само собой разумѣется, что при такой постановкѣ проповѣдничества результаты получились самые плачевные. Люди, посѣщающіе церковь и не слышащіе разъясненія божественнаго ученія десятки лѣтъ, легко совращаются въ сектантство и расколъ, такъ какъ не могутъ разобраться въ преподносимомъ имъ лжеученія и понять, въ чемъ состоитъ отступленіе отъ началъ христіанства.

И, наконецъ, послѣднимъ важнымъ факторомъ ослабленія вліянія православной церкви является недостаточное благочиніе въ совершеніи церковной службы. Уже съ давнихъ временъ недостатокъ церковной службы бросался въ глаза. Бестолковое чтеніе псаломщиковъ является неисчерпаемымъ источникомъ разнаго рода остротъ. Даже такая бездарность, какъ грибоѣдовскій Фамусовъ, и тотъ иронизируетъ:

„Читай не такъ, какъ пономарь,
А съ чуствомъ, съ толкомъ съ разстановкой"...

А этого чувства и разстановки нѣтъ и по сіе время. Наши псаломщики считаютъ особымъ шикомъ прочитать шестопсалміе или пареміи „однимъ духомъ", такъ что изъ чтенія получается какое-то непрерывное гудѣніе, среди котораго нельзя понять ни одного слова. Протоіерей Восторговъ сообщаетъ, что одинъ священникъ утреню и обѣдню служитъ въ 1 ч. 15 м. Такимъ образомъ, получается какъ будто соревнованіе на побитіе рекорда скорости. И тамъ, гдѣ этотъ рекордъ побивается, дѣятельности сектантовъ представляется обширное поле.

Очень часто бываетъ, что больной какой-нибудь болѣзнью запускаетъ ее; сначала онъ не обращаетъ никакого вниманія на различные симптомы заболѣванія; когда же болѣзнь начинаетъ обострятся, тогда больной обращается къ разнымъ домашнимъ средствамъ и уже потомъ, когда болѣзнь принимаетъ серьезный оборотъ, тогда только обращается къ раціональному лѣченію при помощи врача. Такъ и тутъ. Всѣми вышеупомянутыми недугами наша родная церковь больна давно, только признаки этого недуга коренились гдѣ-то глубоко внутри, и мы, или не замѣчая ихъ, или не придавая имъ серьезнаго значенія, не старались ихъ вылѣчить. Теперь же мы уподобляемся тому больному, который запустилъ свою болѣзнь до послѣдней степени, и всетаки мало дѣлаемъ на пользу церкви Христовой, а только разсуждаемъ, разводимъ руками и повторяемъ: „народъ не тотъ".

Служители Христовы всегда должны стоять на стражѣ церкви. Теперь же, когда церкви Христовой угрожаетъ серьезная опасность, когда враги церкви желаютъ уничтожить ее, когда старообрядцы, сектанты и другіе раціоналисты и невѣры угрожаютъ со всѣхъ сторонъ, теперь въ особенности пастыри должны приложить всѣ уси-

лія къ охранѣ интересовъ церкви, къ водворенію ея заблудшихъ овецъ. Тѣмъ болѣе обязаны пастыри скорѣе и энергичнѣе взяться за дѣло, что мы сами до нѣкоторой степени, какъ говорилось выше, виноваты въ создавшемся положеніи.

Главнымъ орудіемъ въ дѣлѣ искорененія невѣрія является раціональная проповѣдь. Нужно забыть, оставить сборники готовыхъ поученій, перестать ихъ читать народу, или, по крайней мѣрѣ, пользоваться этими сборниками осторожно, только какъ источникомъ для составленія *собственныхъ* поученій. Проповѣдь должна быть живой, интересной для слушателей, должна освѣщать и разъяснять благочестивымъ слушателямъ съ христіанской точки зрѣнія недостатки разнаго рода назрѣвшихъ вопросовъ религіознаго и нравственнаго характера. Словомъ, проповѣдь должна откликаться и давать должные отвѣты на всѣ значительныя явленія данной мѣстности.

Само собой разумѣется, что такого рода проповѣдь связана съ довольно значительными затрудненіями. Приходится слѣдить за волнующими наше общество вопросами религіозно-нравственнаго характера, приходится слѣдить за спеціальной по этому поводу литературой, за беллетристикой, за общественными теченіями, словомъ, постоянно находиться въ курсѣ современной жизни,—а это одному человѣку не по силамъ. Наша работа въ данномъ направленіи должна быть коллективной.

Пастырскія и иныя подобныя собранія являются средствомъ для взаимнаго ознакомленія съ текущими вопросами, подразумѣвая, что каждый пастырь почтетъ своей обязанностью что нибудь дѣлать въ данномъ направленіи и слѣдить за какимъ-нибудь однимъ вопросомъ.

Можно съ увѣренностью сказать, что эти собранія должны принести свою пользу.

Что же касается улучшенія распорядка церковной службы, то наша личная обязанность пойти навстрѣчу ему. Большое значеніе въ дѣлѣ привлеченія въ лоно церкви должно играть участіе въ службѣ мѣстныхъ прихожанъ и школьниковъ.

Можно утверждать, что при желаніи духовенства искоренить невѣріе работа эта не пропадетъ даромъ, и солнце Христовой правды снова выглянетъ изъ-за мрачныхъ тучъ невѣрія и засіяетъ надъ нашей отчизной.

Священникъ *Алексѣй Швецовъ.*

Еще одинъ народный недугъ и борьба съ нимъ.

Въ настоящее время чуть не повсемѣстно идетъ борьба съ народнымъ пьянствомъ и мѣстами не безъ успѣха. Взять хотя бы правильно устроенное общество трезвости во главѣ со священникомъ, который словомъ и дѣломъ подастъ примѣръ; развѣ мало пользы приноситъ такое общество? Но есть еще одинъ большой народный недостатокъ, борьбу съ которымъ также нужно считать дѣломъ неотложнымъ. Недостатокъ этотъ—сильно укоренившаяся въ нашемъ народѣ привычка браниться скверными словами.

Дѣйствительно, ни одинъ народъ не умѣетъ такъ омерзительно ругаться, какъ народъ русскій; нѣтъ ни одного государства, ни одной страны, гдѣ бы такъ часто и съ такимъ разнообразіемъ употреблялись ругательныя слова, какъ въ землѣ русской. Въ послѣдней ругаются и старые, и малые, богатые и бѣдные, знатные и незнатные, образованные и необразованные, мужчины и даже женщины и притомъ—самыми отборными ругательствами. Трудно указать такой возрастъ, такое состояніе или сословіе, гдѣ бы

нельзя было услышать гнилого слова. Въ подражаніе старшимъ ругаются едва выучившіеся говорить, еще ничего не понимающіе 5—7 лѣтнія дѣти. Даже что? еврей ли, татаринъ ли, чухонецъ ли, или другой какой-либо инородецъ, если приходится выругаться, то обязательно ругается по русски, хотя и ведетъ разговоръ каждый на своемъ языкѣ. Оказывается, что на другихъ языкахъ и нѣтъ такого разнообразія бранныхъ словъ, да притомъ въ разговорахъ и тѣ очень рѣдко употребляются.

Весьма странно и то, что русскій человѣкъ ругается не только при раздраженномъ состояніи или въ пьяномъ видѣ, но и при самыхъ обыденныхъ, спокойныхъ разговорахъ. Онъ ругается вездѣ и всегда: и одинъ, и при компаніи, и при горѣ, и при радости, и при гнѣвѣ и смѣхѣ. Выходитъ, это какая-то необходимая ко всему приправа. Какъ соль кладется почти въ каждое кушанье, такъ и всякая фраза у русскаго человѣка оканчивается почти всегда браннымъ словомъ. „Крѣпкія словца", кажется, такъ впились въ нашу плоть и кровь, что безъ нихъ мы и жить не можемъ. У многихъ сквернословіе обратилось въ такую скверную привычку, что они ругаются совершенно машинально, безсознательно, сами того не замѣчая. Словомъ, это какая-то заразительная болѣзнь, которая охватила русскую землю и предъ которой, повидимому, и руки совсѣмъ опустились у православнаго христіанина: такъ ужъ сильно вездѣ она распространилась и вкоренилась въ нашей землѣ. Мало того, простой мужикъ настолько еще теменъ и необразованъ, что часто не сознаетъ, что сквернословіе есть дурная привычка, что это великій, смертный грѣхъ предъ Господомъ. Вотъ, напр., фактъ, явно свидѣтельствующій, что народъ нашъ не считаетъ сквернословіе недостаткомъ религіознаго человѣка. Вы проходите

чрезъ базарную площадь и видите, и слышите, какъ чернорабочій выражаетъ свое почему-то возбужденно-сердитое настроеніе скверными ругательствами. Въ это время на колокольнѣ близъ стоящей церкви заблаговѣстили ко всенощной. Чернорабочій мгновенно снимаетъ шапку и весьма набожно крестится. Совершивъ же этотъ религіозный актъ, онъ опять продолжаетъ изрыгать ругательства. Какъ видно, этому очевидно религіозному рабочему и во снѣ не снилось, насколько его сквернословіе противно присущей ему доброй набожности, которую онъ временемъ проявляетъ съ такою чистосердечностью. Крестьянинъ не только не видитъ грѣха въ сквернословіи, но даже, напротивъ, считаетъ „крѣпкое словцо" необходимымъ заключеніемъ для каждаго нравоученія своимъ дѣтямъ. Неудивительно, поэтому, что въ семьѣ съ такими родителями „гнилыя слова" употребляются наравнѣ со всѣми другими, и отецъ-хозяинъ, произнося ихъ, ничуть не стѣсняется присутствіемъ малолѣтнихъ дѣтей, или дочерей-дѣвицъ, или, наконецъ, постороннихъ лицъ. Въ такихъ семьяхъ и у дѣтей съ раннихъ лѣтъ, разумѣется, развивается привычка къ сквернословію, и они конечно, какъ и родители, не сознаютъ, что поступаютъ худо. А привычка, говорятъ, вторая натура, и не такъ-то скоро и легко искоренить то, къ чему привыкнешь въ дѣтствѣ. Потому то нерѣдко и бываетъ, что привившаяся страсть къ сквернословію въ дѣтствѣ остается и до старости лѣтъ. Вообще привычки, пріобрѣтенныя въ дѣтствѣ, труднѣе оставляются, а дѣти, какъ извѣстно, весьма переимчивы. Потому-то и слѣдуетъ оберегать ихъ отъ всего худого.

Итакъ, въ общемъ нашъ народъ въ сквернословіи не находитъ ничего особенно предосудительнаго, ничего грѣховнаго, а потому и заслуживающаго строгаго порицанія.

Естественно, возникаетъ вопросъ, почему именно нашъ народъ сторонникъ такого взгляда, и какъ подобный взглядъ могъ выработаться въ нравственномъ сознаніи народа? Для разрѣшенія этого вопроса необходимо бы прослѣдить историческое развитіе этого народнаго взгляда. Не дѣлая этого, только замѣтимъ, что съ большей или меньшей достовѣрностью можно предполагать, что зарожденіе подобнаго взгляда такъ же, какъ и происхожденіе самаго порока, имѣетъ своимъ началомъ глубокую древность, эпоху нехристіанскую, когда русскій народъ погрязалъ въ грубомъ безнравственномъ язычествѣ. Извѣстно, что и теперь еще встрѣчаются въ жизни нашего народа черты, имѣющія явную связь съ древнимъ язычествомъ. И вотъ сквернословіе то именно и есть такой порокъ, который никогда не могъ зародиться и развиться на христіанской почвѣ, а есть печальное наслѣдіе грубаго языческаго культа, скорѣе всего остатокъ такъ называемыхъ „бѣсовскихъ игрищъ", процвѣтавшихъ въ языческой Руси.[1]) Вслѣдствіе неблагопріятныхъ историческихъ условій (монгольское иго, самозванщина съ набродомъ на Русь поляковъ и пр.), не позволявшихъ правильно и успѣшно развиваться и совершенствоваться русскому народу въ его новой православно-христіанской вѣрѣ, этотъ порокъ задержался въ народѣ до послѣднихъ временъ и теперь путемъ привычки передается и дальше. Скверна эта, прививаясь часто въ раннемъ дѣтствѣ, укореняется затѣмъ до такой степени, что человѣкъ, обладая многими христіанскими добродѣтелями, страдаетъ

---

[1]) Есть мнѣніе, что сквернословіе русскій народъ унаслѣдовалъ отъ татарщины, но вѣрно ли это: еще въ поученіи новг. арх. Луки Жидяты, этомъ самомъ первомъ по времени твореніи русско-духовн. литературы (XI в.), уже есть указаніе на „срамословіе", какъ недостатокъ тогдашней русской жизни.—„Исторія древа русской словесности", проф. И. Порфирьевъ. стр. 177.

этимъ порокомъ, не подозрѣвая, насколько таковой унижаетъ его достоинство, какъ христіанина.

Но неужели сквернословіе неизлѣчимая болѣзнь? Ужели нельзя принять противъ него никакихъ мѣръ? Конечно можно. Пьянство—тоже болѣзнь, еще болѣе опасная и труднѣе поддающаяся лѣченію, такъ какъ это болѣзнь не только духовная, но и тѣлесная. Алкоголикъ, бросившій пить, испытываетъ сильное физическое недомоганіе. Между тѣмъ сквернословіе есть болѣзнь чисто духовная: страдаетъ здѣсь не тѣло, а душа. Несмотря на это, съ пьянствомъ идетъ, какъ замѣчено выше, борьба и мѣстами не безъ успѣха. Почему же не начать борьбы и съ этимъ сильно развившимся порокомъ, т. е. съ сквернословіемъ?

Кому и какими средствами можно съ болѣе или менѣе дѣйствительнымъ успѣхомъ бороться съ этимъ зломъ?

Разъ сквернословіе есть болѣзнь души, то, конечно, и забота о лѣченіи ея должна бы лежать прежде всего на самихъ родителяхъ, обязанныхъ заботиться о духовномъ здравіи своихъ дѣтей. Но бѣда въ томъ, что родители, какъ замѣчено, часто и сами не сознаютъ всей важности этой болѣзни. Отсюда борьба со сквернословіемъ должна входить въ кругъ обязанностей пастырей церковныхъ, такъ какъ послѣдніе обязаны заботиться о духовномъ здравіи своей паствы. Пастыри церковные должны неустанно, при всякомъ удобномъ случаѣ говорить противъ сквернословія, выяснять, что считать его не слишкомъ важной душевной болѣзнью—большая ошибка; напротивъ, это—страшный грѣхъ, которымъ человѣкъ весьма прогнѣвляетъ Господа; мы всегда должны слѣдить за собой, чтобы „никакое гнилое слово не исходило изъ устъ нашихъ“ (Еф. IV, 29), тѣмъ болѣе, что, по слову Спасителя, за всякое слово—и не гнилое, а только праздное—придется дать отвѣтъ на

страшномъ судѣ (Мѳ. XII, 36). Пастыри церковные должны выяснять, что каждый сквернословецъ служитъ великимъ соблазномъ для другихъ, въ особенности же для дѣтей, что пріобрѣтенная страсть къ сквернословію еще въ безсознательный періодъ дѣтства въ дальнѣйшей жизни служитъ для человѣка началомъ разврата. Такимъ образомъ, сквернословецъ нерѣдко является въ данномъ случаѣ развратителемъ. И страшный грѣхъ онъ несетъ на себѣ, когда Спаситель относительно соблазна вообще сказалъ: „Если кто соблазнитъ одного изъ малыхъ силъ, вѣрующихъ въ Меня, тому лучше было бы, если бы повѣсили ему мельничный жерновъ на шею и потопили въ глубинѣ морской“ (Мѳ. XVIII, 6) А потому пастыри церковные съ особенною строгостью должны обличать тѣхъ неосторожныхъ и нерадивыхъ родителей, которые своимъ примѣромъ заражаютъ ядомъ сквернословія и своихъ дѣтей.

Кромѣ пастырей церковныхъ борьба съ порокомъ сквернословія должна входить въ нравственную обязанность учителя школъ, особенно церковной, наиглавнѣйшая задача которой и есть собственно не только обученіе, но и еще въ большей мѣрѣ доброе христіанское воспитаніе своихъ питомцевъ. Можно смѣло сказать, что именно учитель-то и имѣетъ наибольшую силу въ искорененіи этого зла, большую даже, чѣмъ самъ пастырь церковный, который можетъ воздѣйствовать главнымъ образомъ на взрослыхъ, быть можетъ, довольно уже сильно зараженныхъ этой язвой, учитель же, воздѣйствуя на дѣтей, душа которыхъ въ нѣкоторой степени tabula rasa (чистая доска), съ болѣе вѣрнымъ успѣхомъ можетъ достигнуть цѣли.

Вообще, если пастырь церковный въ своихъ поученіяхъ и наставленіяхъ къ народу станетъ чаще касаться порока сквернословія, а учитель школы съ своей стороны бу-

лѣтъ усердно работать въ этомъ направленіи въ школѣ, то можно достигнуть весьма утѣшительныхъ результатовъ. Было бы только съ ихъ стороны искреннее желаніе, каждый въ своей сферѣ можетъ многое сдѣлать въ борьбѣ съ порокомъ. А для того, чтобы указанныя лица, по присущей сынамъ человѣческой немощи, не ослабѣвали въ своей дѣятельности, а также имѣли бы и стороннюю помощь, необходимо дѣло борьбы со сквернословіемъ организовать на началахъ ассоціапіи. Въ этихъ цѣляхъ въ каждомъ приходѣ, повсемѣстно, должны быть пооткрыты особыя противосквернословныя общества, на подобіе общества трезвости, непремѣнными руководителями—дѣятелями коихъ и были бы духовныя лица и учителя. Члены такихъ обществъ обязаны не только сами строго выполнять обѣтъ—не сквернословить, но и всемѣрно пропагандировать въ населеніи отрицательное отношеніе къ этому пороку. И какая широкая и плодотворная работа открылась бы для такихъ обществъ въ видѣ, напр., публичныхъ противосквернословныхъ чтеній, которыя должны быть усиливаемы во время свободныхъ для народа праздничныхъ дней, какъ Рождество Христово, св. Пасха, тѣмъ болѣе, что въ эти дни, къ прискорбію, наиболѣе замѣтно, особенно въ большихъ городахъ, и сквернословіе, какъ спутникъ разгула, а также собранія для обсужденія тѣхъ или другихъ мѣръ борьбы съ порокомъ и пр. На частную инипіативу здѣсь конечно нечего надѣяться, а необходимо прямо сдѣлать распоряженіе о повсемѣстно-непремѣнномъ открытіи такихъ обществъ, въ руководство которыхъ и долженъ быть изданъ нарочитый уставъ.

Въ силу опредѣленія св. Синода, отъ 18 ноября 1905 года, въ настоящее время важнымъ и существеннымъ вопросомъ является вопросъ объ организаціи пастырскихъ собраній и открытіи въ приходахъ церковно-приходскихъ

совѣтовъ. Послѣдніе по справедливости признаются надежнѣйшимъ средствомъ къ поднятію благочестія и нравственности въ приходѣ. Правда, при проведеніи въ жизнь опредѣленія св. Синода, отъ 18 ноября 1905 года, больше имѣется въ виду чисто-хозяйственная цѣль открытія церковно-приходскаго совѣта. Это ошибка. При открытіи церковно-приходскаго совѣта должно помнить, что главная-то цѣль его—духовная, заключающаяся въ подъемѣ въ приходѣ христіанской жизни. (Матеріальная сторона не исключается совершенно; только не нужно ею увлекаться). Отсюда искорененіе въ приходѣ религіозно-нравственныхъ недостатковъ можетъ служить предметомъ дѣятельности и церковно-приходскаго совѣта. На самомъ дѣлѣ, почему последнему, напр., не обратить вниманія на сквернословіе и не бороться съ нимъ?...

На страницѣ Тверскихъ епархіальныхъ вѣдомостей (№ 31, отъ 9 августа 1910 г.) сообщается, что существующій пр. Успенской церкви города Вышняго Волчка—церковно приходскій совѣтъ рѣшилъ принять мѣры противъ сквернословія. Вотъ протоколъ засѣданія церковно-приходскаго совѣта, отъ 13 іюля 1910 года. „Церковно-приходскій совѣтъ Успенской церкви г. В. Волочка обсуждалъ вопросъ о способахъ борьбы съ сильно распространившимся сквернословіемъ. Такъ какъ сквернословіе, будучи грѣховнымъ и соблазнительнымъ порокомъ, особенно развращающимъ образомъ дѣйствуетъ на дѣтей, въ присутствіи которыхъ взрослые, по большей части, не стѣсняются произносить бранныя слова, то совѣтъ считаетъ своимъ нравственнымъ долгомъ употребить всѣ зависящія отъ него мѣры къ искорененію сквернословія. Кромѣ личнаго непосредственнаго воздѣйствія со стороны членовъ совѣта, направленнаго противъ проявленій сквернословія, совѣтъ единодушно по-

становилъ обратиться съ краткимъ воззваніемъ, въ которомъ, выяснивъ грѣховность сквернословія, всю несовмѣстность этой скверной привычки съ достоинствомъ званія христіанскаго и страшную отвѣтственность предъ Господомъ Богомъ не только за слова гнилыя—скверныя, но и за всякое слово праздное, усердно просить и убѣдительнѣйше умолять, во имя любви христіанской, во избѣжаніе соблазна, никогда не произносить бранныхъ скверныхъ словъ, особенно въ присутствіи дѣтей. Составленіе самого текста воззванія поручить о. предсѣдателю совѣта и напечатать его въ потребномъ количествѣ экземпляровъ".

Вотъ это воззваніе: „Добрые христіане! Сквернословіе—это весьма грѣховный и распространенный порокъ. Какъ часто приходится слышать брань и чернымъ словомъ, и словами скверными—бранными и въ домахъ, и на улицахъ, на площадяхъ и базарахъ, и, къ крайнему прискорбью, даже вблизи храмовъ Божіихъ. И не хотятъ сквернословцы знать, что этимъ они приносятъ вредъ душѣ своей и производятъ ужасный соблазнъ для людей, особенно же для дѣтей малолѣтнихъ.

Помните же, сквернословящіе, что если за каждое слово праздное Господь взыщетъ отвѣтъ на страшномъ судѣ своемъ, то какое осужденіе вы навлекаете на себя произнесеніемъ словъ гнилыхъ-скверныхъ.

Церковно-приходскій совѣтъ глубоко опечаленъ страшнымъ распространеніемъ сквернословія—этого гнуснаго порока, совершенно несовмѣстимаго съ достоинствомъ званія христіанскаго, рѣшивъ обратиться и обращается съ усерднѣйшею просьбою и съ убѣдительнѣйшимъ призывомъ ко всѣмъ:

Ради любви христіанской, во избѣжаніе соблазна, будьте осторожны и обдуманы въ вашихъ словахъ и выраженіяхъ, никогда не употребляйте скверныхъ—бранныхъ

словъ, особенно въ присутствіи дѣтей. Не забывайте заповѣдь св. апостола Павла: „отложите сквернословіе отъ устъ вашихъ“ (Колос 3,8); „всякое слово гнило да не исходитъ изъ устъ вашихъ“ (Ефес. 4.29)“.

Нельзя искренно не порадоваться этому отрадному явленію приходской жизни—активному выступленію избранниковъ прихода—членовъ церковнаго совѣта на борьбу со страшно распространившимся порокомъ сквернословія. Устное и печатное слово—дѣйствительно могучее орудіе пропаганды. Печатаютъ же всякаго рода объявленія, афиши, обращенія. Отчего же не выступить, печатно, хотя въ видѣ воззванія, съ горячимъ, братски-христіанскимъ призывомъ, удерживаться отъ произнесенія бранныхъ скверныхъ словъ?! Можетъ быть, съ помощью Божіей, эта мѣра нравственнаго воздѣйствія и не будетъ вовсе безплодна. Хотя-бы она и немного повліяла и только нѣкоторыхъ побудила къ осторожности и обдуманности въ словахъ и выраженіяхъ, то и въ такомъ случаѣ цѣль обращенія была бы достигнута.

Въ нашей Пензенской епархіи въ весьма многихъ селахъ пооткрыты церковно-приходскіе совѣты. И было бы, хорошо, если бы эти совѣты въ кругъ своихъ обязанностей включали уничтоженіе нравственныхъ недочетовъ, которые темными точками тяготѣютъ надъ нашимъ крестьянствомъ. Тогда церковно-приходскіе совѣты въ дѣлѣ оздоровленія прихода оказали бы огромную услугу.

Село Вырыпаево, Саранскаго уѣзда, Пензенской губерніи.

(Историко-статистическій очеркъ).[1])

Правильныхъ воззрѣній на окружающій міръ и разныя явленія природы Вырыпаевцы не имѣютъ, какъ это и повсюду замѣчается еще, а въ особенности въ деревняхъ и селахъ, такъ называемыхъ „захолустныхъ“ или „медвѣжьихъ уголкахъ“, къ числу которыхъ можно отнести и Вырыпаево. Кажется всѣмъ извѣстно, что домашній бытъ вообще всѣхъ русскихъ крестьянъ обставленъ различными суевѣрными обрядами и обычаями. Начало этихъ обычаевъ и обрядовъ современно началу существованія самыхъ племенъ, входящихъ теперь въ составъ русскаго народа. Поставленный среди природы, постоянно вліявшей на него, древній полудикій человѣкъ, понятно, не въ состояціи былъ сколько нибудь правильно своимъ обыденнымъ умомъ объяснить различныя силы и явленія природы. Отсюда, предметы получали въ его глазахъ свое названіе отъ тѣхъ впечатлѣній, какія они производили на душу, т. е. древній человѣкъ называлъ окружающую его природу такъ, какъ она ему казалась на самомъ дѣлѣ. Постоянно испытывая на себѣ вліяніе силъ и явленій природы и, не имѣя возможности объяснить ихъ, древній человѣкъ поневолѣ видѣлъ въ каждомъ отдѣльномъ явленіи природы такихъ же живыхъ существъ, какъ и онъ самъ, но только высшихъ его и болѣе могущественныхъ и, съ одной стороны—добрыхъ и милостивыхъ, а съ другой—злыхъ и карающихъ. Образовался такимъ образомъ особый культъ, остатки котораго сохраняются въ средѣ русскаго народа и доселѣ въ различныхъ повѣрьяхъ, обрядахъ и обычаяхъ, сопровождаю-

---

1) Продолженіе см. № 23.

щихъ ихъ главные акты домашней жизни, напр., при постройкѣ дома, родинахъ, крестинахъ, свадьбахъ и похоронахъ.

У русскаго простолюдина на все свой своеобразный взглядъ. Небо, напр., здѣсь почитается, какъ жилище Бога и ангеловъ, состоитъ оно изъ безконечнаго ряда облаковъ, за которыми и скрываются отъ нашихъ глазъ эти высшія существа. Земля представляется въ видѣ площади громадныхъ размѣровъ, а надъ ней движется солнце, освѣщая то одинъ конецъ ея, то другой. Появленіе кометы [1]) обязательно предвѣщаетъ какое-нибудь общественное бѣдствіе: моровую язву, голодъ или войну. Дождь, громъ и молнію посылаетъ пророкъ Илія, разъѣзжающій по небу на огненной колесницѣ.

Разныхъ суевѣрій среди Вырыпаевцевъ распространено множество. Вѣрятъ, напр., въ разныхъ оборотней, домовыхъ, водяныхъ и пр. нечисть. Домовые, по ихъ повѣрію, часто стонутъ въ избахъ,—иногда къ добру, а иногда и къ худу, предвѣщая какое нибудь несчастье. „Домовой выживаетъ",—говорятъ обыкновенно въ этихъ случаяхъ одни; „домовой душитъ",—говорятъ другіе и показываютъ на тѣлѣ своемъ особые знаки въ видѣ синяковъ, оставленные будто бы этимъ домовымъ. „Домовой" же или „хозяинъ" не маловажную роль играетъ и въ домохозяйствѣ здѣшняго крестьянина: онъ имѣетъ наблюденіе надъ скотиной, а особенно—надъ лошадьми. Любимымъ лошадямъ заплетаетъ гривы, а нелюбимыхъ—мучаетъ, часто, напр., опрокидывыя ихъ въ колоды, отъ чего лошади „изводятся" и „хирѣютъ", тогда ужъ такую лошадь скорѣе всего продать и подобрать новую „подъ масть хозяина-домового".

---

[1]) Комета здѣсь называется звѣздой съ хвостомъ или помеломъ.

Подъ такую же „масть“, т. е. цвѣтъ, подбираются даже собаки и кошки въ домѣ, чтобы они именно были „ко двору“ и по нраву „хозяину-домовому“.

Знахари, колдуны и вѣдьмы т. е. люди, знающіеся съ съ разной нечистью, здѣсь пользуются нѣкоторымъ почетомъ, потому что, по повѣрью крестьянъ, такіе люди легко могутъ что нибудь „напустить“ на человѣка, равнымъ образомъ могутъ легко и снять съ человѣка всякій „сглазъ“ или „тоску“, лишь стоитъ только обратиться къ нимъ за помощью и испить „наговорной водицы“. Поэтому къ такимъ знахарямъ обращаются почти при всякихъ болѣзняхъ и къ законному врачу обратятся не ранѣе, какъ испросивъ на то совѣта у прославленнаго знахаря. Такіе знахари заслуживаютъ почетное наименованіе „старцевъ-прозорливцевъ“.

Къ числу наиболѣе распространенныхъ пороковъ среди прихожанъ села Вырыпаева прежде всего слѣдуетъ отнести пьянство и сквернословіе.

Хотя здѣсь и не введена казенная монополія, но это нисколько не вліяетъ на ослабленіе этого порока: шинки здѣсь ростутъ, какъ поганые грибы (дождевики) послѣ дождя, и возвышеніе цѣны на казенную водку нисколько не препятствуютъ къ уменьшенію винопитія. Въ будничные дни, конечно, не очень замѣтно посѣщеніе шинковъ, но въ праздничное время въ нихъ людно и шумно.

Особенный разгульный подъемъ замѣтенъ, когда собираются сходки по случаю выбора должностныхъ лицъ, старосты, сотскаго, хотя собственно, ни одна сходка по самому маловажному дѣлу не обходится безъ выпивки: изобрѣтательное въ этомъ случаѣ сельское начальство найдетъ да найдетъ какую нибудь причину съ кого нибудь „содрать“ на полведерка. Вообще сходки истребляютъ водки

въ продолженіе года огромное количество, причинъ для выпивки находятъ много и на этихъ сходкахъ вырыпаевцы ясно доказываютъ, что они „ѣдятъ" другъ друга. На сходкѣ, что называется, отца родного не пожалѣютъ и „обдерутъ", лишь бы нашлась какая нибудь причина спить съ него. Пресловутый „могарычъ" здѣсь тоже сильно развитъ: никакая сдѣлка не обойдется безъ него.

Семейныя событія, радостныя и горестныя, всегда сопровождаются солидными выпивками. Крестины, похороны, а особенно свадьбы безъ вина не мыслимы. Свадьба для отца жениха обходится руб. до 150, и почти двѣ трети этой суммы идетъ прямо таки только на хмѣльный разгулъ. Печальнѣе всего въ этомъ случаѣ тотъ фактъ, что при такихъ радостныхъ событіяхъ не возбраняется выпивать въ честь „молодыхъ" и молодымъ людямъ, почти дѣтямъ, которымъ тоже можно встрѣтить при этихъ случаяхъ нетрезвыми и даже въ беачувственномъ состояніи.

Сквернословіе здѣсь почти какъ-то не считается даже и за порокъ. Взрослые безъ всякаго стѣсненія сквернословятъ при малыхъ дѣтяхъ, а тѣ, сначала, быть можетъ и безсознательно, повторяютъ эту ругань за взрослыми, а затѣмъ уже отлично приспособляются „отбояриваться" этими словами тамъ, гдѣ не беретъ ихъ сила „урезонить" кого-нибудь обыкновенной русской рѣчью. Особенно въ этомъ случаѣ отличаются подростки, побывавшіе „на сторонѣ" и въ городахъ, гдѣ они эту гнилую цивилизацію изучили вполнѣ. За то на деревенскихъ ассамблеяхъ, такъ называемыхъ „посидѣлкахъ" въ осеннее время, куда собираются деревенскія красавицы-невѣсты, якобы для пряжи и шитья, но гдѣ, выражаясь Некрасовскими словами, совсѣмъ и „не въ шитьѣ сила", эти подростки, видавшіе виды, занимаютъ должность самыхъ видныхъ и „разбитныхъ" кавалеровъ

Своими бойкими и двусмысленными шутками, каламбурами и разухабистой „Саратовской“ подъ звуки саратовской же гармоники, а не то даже и „тальянки [1])“, бойкіе кавалеры прямо-таки заставляютъ ухаживать за собой деревенскихъ красавицъ и водятъ ихъ по темнымъ осеннимъ ночамъ по улицамъ, совершая „ночныя променады“. Это здѣсь называется ходить „съ игрой“ и для этого случая надѣваются самые лучшіе костюмы, какъ въ большіе праздники.

И грустно становится даже вчужѣ, видя какъ равнодушно снисходительно смотрятъ на это дѣло отцы и матери!.. Мало того, что отпускаютъ своихъ дѣтей-дѣвицъ въ эти содомскія заведенія прямо на погибель, но еще тратятъ на нихъ послѣднія сбереженія, на ихнія наряды, чтобы молодые люди—„парни“ заглядывались на этихъ „Соломей“ новаго времени. Да и кражи мелкія чрезъ то развиваются среди молодежи,—вѣдь надо же на что нибудь покупать „гостинцы“, чтобы угощать своихъ избранницъ? А кромѣ того, здѣсь же пріучаются попивать сначала „фруктовку“, пивцо, а затѣмъ добираются и до винца.

Нуждается молодежь въ деньгахъ и для „орлянки“, что происходитъ въ праздники среди бѣла дня на улицѣ, а по вечерамъ—игра въ картишки въ тѣхъ ассамблеяхъ; деньги же текутъ изъ отцовскихъ подваловъ и амбаровъ въ видѣ какого нибудь хлѣбнаго зерна или вещей, покупатели же „дешевки“ краденой всегда найдутся.

Но такой черезчуръ свободой крестьянскія дѣвицы пользуются только до замужества; съ замужествомъ же ихъ положеніе мѣняется; на сноху въ семьѣ смотрятъ уже какъ на работницу. Не даромъ же за нее и выкупъ дается, ко-

---

[1]) Такъ называютъ здѣсь вообще всѣ гармоники двухъ и трехъ—рядныя.

торый здѣсь называется обыкновенно—„кладкой". Средній размѣръ кладки колеблется между 40—50 рублей, хотя иногда достигаетъ и солидной для крестьянина суммы 100 и 150 руб. Въ чужой семьѣ, куда съ замужествомъ вошла дѣвица, она всецѣло уже подчиняется своей свекрови. Трудно, конечно, отъ полнѣйшей свободы свыкаться съ рабствомъ, безусловно во всемъ подчиняться грубому и деспотическому произволу свекрови, которая при томъ всегда недовольная снохой, научаетъ еще и сына „учить", то-есть колотить и „выколачивать" изъ своей жены „дурь и блажь", по мѣстному нарѣчію; ну, и пойдутъ ссоры, брани и перебранки, и въ концѣ концовъ—дѣлежъ и раздѣлъ съ „лихой" и „сварливой" свекровью. Но это опять еще было бы сносно, если бы сынъ только „отроился" отъ отцовскаго дома и сталъ жить самостоятельнымъ домкомъ, но вотъ горе, если „коса найдетъ на камень", если сноха не будетъ поддаваться ни мужу, ни свекрови,—тогда дѣло обыкновенно кончается бѣгствомъ изъ мужнинаго дома „въ страну далече", гдѣ, быть можетъ, и не сладко живется, но зато въ перспективѣ полнѣйшая свобода своихъ дѣйствій... Такіе факты здѣсь не рѣдкость, и дѣло въ этомъ случаѣ кончается обыкновенно разводомъ, вслѣдствіе безвѣстной отлучки жены, хотя много остается и „соломенныхъ" вдовцевъ. Этими условіями семейной жизни Вырыпаевскихъ крестьянъ, пожалуй, и можно объяснить, что здѣсь много „одиночекъ", живущихъ въ „хибаркахъ" и, конечно, незавидно, и мало многосемейныхъ, живущихъ въ настоящихъ домахъ и полномъ довольствѣ.

Свящ. Н. Докучаевъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Архіерейскія служенія въ ноябрѣ мѣсяцѣ 1910 года.

20 ноября Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Епископъ Пензенскій Митрофанъ совершалъ въ Крестовой церкви всенощное бдѣніе, а 21 ноября—литургію въ приходской Введенской церкви, по случаю храмового праздника. По окончаніи литургіи былъ отслуженъ молебенъ Божіей Матери съ возглашеніемъ обычнаго многолѣтія. На литургіи свящ. Н. Ѳ. Быстровъ произнесъ празднику приличное слово. 22 ноября Архипастырь совершалъ въ Крестовой церкви всенощное бдѣніе, на которомъ читалъ акаѳистъ святителю Митрофану, Воронежскому чудотворцу. 27 ноября, въ день св. Митрофана и св. благовѣрнаго князя Александра Невскаго, Его Преосвященство совершалъ литургію въ домовой Александроневской церкви при 1-й Пензенской мужской гимназіи и, по окончаніи литургіи,—молебенъ св. Митрофану и благовѣрному князю Александру Невскому съ возглашеніемъ обычнаго многолѣтія, по случаю храмового праздника. Въ концѣ литургіи Архипастырь произнесъ глубоконазидательное слово приблизительно слѣдующаго содержанія. „*Память праведнаго съ похвалами!* Нынѣ св. православная отечественная церковь похвалами ублажаетъ св. благовѣрнаго и великаго князя Александра Невскаго. Въ лицѣ этого угодника Божія мы видимъ непоколебимую священную вѣрность вѣрѣ православной. Св. Александръ Невскій, не смотря на множество многоразличныхъ гражданскихъ дѣлъ, находилъ время изучать православную вѣру и на предложеніе папы Иннокентія VI-го принять католическое ученіе вѣры отвѣчалъ: „Мы содержимъ истинное ученіе вѣры, принятое отъ св. апостоловъ и вашего ученія принять не хотимъ. Никакой другой вѣры для насъ, христіанъ, не существуетъ“. Вотъ какъ должны православные христіане относиться къ православной вѣрѣ. Но, къ глубокому сожалѣнію, нынѣшніе православные христіане далеко не всѣ такъ содержатъ и исповѣдуютъ православную вѣру. Нынѣ для мно ихъ уваженіе къ закону Божію и усвоеніе его не считается нужнымъ. Въ нашихъ школахъ стараются усвоить законъ Божій на столько, чтобы только получить въ аттестатѣ удовлетворительную отмѣтку; но по выходѣ изъ школы многіе считаютъ совершенно не нужнымъ и даже

излишнимъ заниматься чтеніемъ слова Божія и вообще чтеніемъ книгъ духовнаго содержанія, а потому совершенно ихъ не читаютъ. Вкусъ къ чтенію такихъ книгъ считается извращеннымъ, а потому считаютъ необходимымъ устремляться къ свѣтскому чтенію, предпочитая его чтеніе духовному. Вотъ почему такіе люди легко смотрятъ на вѣру,—вотъ почему они болѣе склонны увлекаться вѣтромъ ложныхъ ученій,—откуда бы этотъ вѣтеръ ни дулъ, предполагая, что разница заключается только въ обрядахъ, а не въ вѣроученіи. Одни говорятъ, что они съ молоду такъ привыкли вѣровать и жить, а другіе, напримѣръ раскольники, говорятъ, что привыкли вѣровать и жить по старой вѣрѣ. Все дѣло будто-бы состоитъ въ обрядахъ. Римско-католическіе христіане вовсе не считаютъ, что богослуженіе ограничивается одними только обрядами. Римскіе христіане называются католиками, но это названіе неправильное, невѣрное, ибо такъ называемые католики уже давно отпали отъ вселенской церкви, содержа такія ученія, какихъ св. вселенская церковь не знала, какъ-то: о главенствѣ папы и его непогрѣшимости, о сверхъ-должныхъ заслугахъ святыхъ, ученіе объ индульгенціяхъ или о прощеніи грѣховъ за плату сверхъ-должными заслугами святыхъ.—Возл.! Такихъ ученій никогда не знала да и не знаетъ св. православная церковь. Напротивъ она всегда учила и учитъ твердо хранить св. православную вѣру и все болѣе и болѣе укрѣпляться въ познаніи ея, въ ея ученіи, чтобы намъ не увлекаться всякимъ вѣтромъ лжеименнаго разума, чтобы *дать твердый и правильный отвѣтъ всякому вопрошающему о нашемъ упованіи*, и чтобы охранить всякаго отъ ложныхъ заблужденій. На вопросахъ, касающихся ученія св. церкви, нельзя поступать необдуманно, нельзя колебать и ниспровергать все то, что издавна сохранялось и утверждалось между людьми, что стараются измѣнить и поколебать ложные учители или самозванцы. На всѣ обращенія и приглашенія этихъ ложныхъ учителей мы, православные христіане, должны держать такой отвѣтъ, какой отвѣтъ держалъ св. благовѣрный князь Александръ Невскій: „если у насъ есть вѣра православная, то другой вѣры намъ не нужно“!—Помните, возл., о томъ, что св. Александръ Невскій былъ и твердымъ исповѣдникомъ вѣры Христовой предъ невѣрными, былъ

готовъ положить за нее душу свою. Такъ, когда однажды онъ былъ въ татарской ордѣ, гдѣ ему приходилось бывать не рѣдко, ханъ ему предложилъ поклониться идоламъ. Св. Александръ Невскій отвѣтилъ ему: „Тебѣ, ханъ, я покланяюсь, такъ какъ тебѣ дана отъ Бога власть, но идоламъ я не кланяюсь и не могу кланяться, потому что я христіанинъ и вѣрую въ единаго тріиспостаснаго Бога, Которому покланяюсь“. Вотъ на сколько сильна была вѣрность св. православной вѣрѣ, что князь Александръ готовъ былъ положить за вѣру душу свою. Вотъ за это то онъ и увѣнчанъ славою въ сонмѣ святыхъ Божіихъ. Ахъ, возл., есть ли такіе люди теперь среди насъ, именующихся христіанами, есть ли такіе лучшіе исповѣдники? Правда, вѣдь нынѣ насъ не заставляютъ кланяться идоламъ, однако въ первопрестольной столицѣ заложенъ и строится языческій идолопоклонническій буддійскій храмъ,—въ той столицѣ, гдѣ почиваютъ св. мощи Александра Невскаго. Но не стыдятся ли нынѣшніе современные христіане называться этимъ именемъ? Не боятся ли и не стыдятся ли они осѣнить себя крестнымъ знаменіемъ, проходя мимо храмовъ Божіихъ? Не проводятъ ли они кануны в скресныхъ и праздничныхъ дней въ увеселительныхъ мѣстахъ, гдѣ и помину нѣтъ о св. вѣрѣ и св. церкви? Неудивительно, потому, что среди современныхъ христіанъ вошло въ обычай совершать гражданскія панихиды по безбожникамъ и богохульникамъ. Нѣтъ, намъ нужно быть такими же исповѣдниками вѣры православной, какимъ былъ св. благовѣрный князь Александръ Невскій среди соблазновъ и искушеній. Что же? Развѣ мы не такіе же люди, какъ Александръ Невскій? Развѣ мы не желаемъ быть со Христомъ въ вѣчномъ Его царствѣ? Мы должны претерпѣть всѣ гоненія за имя Христово, помня слова Спасителя: *Аще Мене изгнаша и васъ иждепутъ. Блажени есте, егда поносятъ вамъ и иждепутъ и рекутъ всякъ золъ глаголъ на вы лжуще Мене ради. Иже аще исповѣстъ Мя предъ человѣки, исповѣмъ его и Азъ предъ Отцемъ Моимъ, иже есть на небесѣхъ.* Вотъ идеалъ христіанина исповѣдника! Къ этому призываетъ насъ и ублажаемый нынѣ св церковью благовѣрный князь Александръ Невскій. Будемъ же твердо стоять за правду! Будемъ настойчиво и неуклонно стоять за вѣру православную и будемъ пи-

тать любовь ко св. Христовой церкви! Въ нынѣшнія лютыя времена св. Христова церковь страдаетъ не отъ татарскаго нашествія, а отъ различныхъ ложныхъ ученій лжеименнаго разума. Св. благовѣрный князь Александръ Невскій вѣдь не менѣе насъ любилъ св. Русь, не менѣе насъ любилъ вѣру православную и св. церковь Христову! Помолимся ему, чтобы онъ охранялъ многострадальное наше отечество, чтобы онъ помогъ намъ достигнуть небеснаго царствія!"—26 ноября Его Преосвященство совершалъ въ домовой Иннокентіевской церкви при Пенз. дух. семинаріи литургію и, по окончаніи оной,—молебенъ св. Иннокентію Иркутскому чудотворцу съ возглашеніемъ обычнаго многолѣтія, по случаю храмового праздника. На литургіи преподаватель семинаріи И. П. Воздвиженскій произнесъ слово, въ которомъ указалъ черты истиннаго пастырскаго служенія.—28 ноября Архипастырь совершалъ въ Крестовой церкви литургію и, по окончаніи оной,—молебенъ Господу Богу о мирѣ и прекращеніи внутреннихъ нестроеній. На литургіи свящ. А. А. Надеждинскій произнесъ съ церковной каѳедры слово.

Извѣстія и замѣтки.

Проектъ новаго устава для дух. семинарій. Учебный комитетъ при св. Синодѣ закончилъ предварительную разработку проекта новаго устава для православныхъ духовныхъ семинарій въ отношеніи учебно-воспитательной части. Изъ учебныхъ программъ подробно разработаны программы преподаванія богословскихъ наукъ. Въ основу воспитательной части семинарскаго устава положена мысль о приданіи духовнымъ семинаріямъ болѣе спеціальнаго, церковнаго характера. Для этого вводится болѣе дѣятельное участіе воспитанниковъ въ богослуженіяхъ, устанавливается близкое общеніе духовника съ учениками, при чемъ духовникъ будетъ назначаться изъ преподавателей, и устанавли-

вается новый въ семинаріяхъ институтъ воспитателей, также изъ преподавателей. Учебная часть также разрабатывается въ соотвѣтствіи съ указанной основной мыслью — о приданіи семинаріямъ болѣе церковнаго характера. Въ этомъ отношеніи, прежде всего, усиливается преподаваніе богословскихъ наукъ, при чемъ особое вниманіе обращается на улучшеніе пріемовъ преподаванія. Работы по выработкѣ проекта новаго устава предполагается закончить въ началѣ будущаго года.

О реформѣ прихода. Заявленіе преосв. Евлогія съ думской трибуны о томъ, что мы находимся болѣе чѣмъ наканунѣ разрѣшенія вопроса о приходской реформѣ, основано было на томъ, что въ Синодѣ дѣйствительно состоялось постановленіе, чтобы проектъ приходскихъ уставовъ, выработанный въ Синодѣ и бывшій въ прошломъ году на разсмотрѣніи министерства иностранныхъ дѣлъ и министерства юстиціи, получилъ, наконецъ, законодательное движеніе. Въ недалекомъ будущемъ нужно ждать внесенія въ Г. Думу той части приходскихъ уставовъ, которая должна утверждаться въ общегражданскомъ законодательномъ порядкѣ. При обсужденіи вопроса о реформѣ православнаго прихода, оберъ-прокуроръ С. М. Лукьяновъ въ своей рѣчи указалъ на необходимость поспѣшить съ обсужденіемъ этого проекта, такъ какъ современное хаотическое состояніе приходской жизни требуетъ неотложной реформы. Реформы ждутъ не только сами священнослужители, но почти все русское общество, съ законодательными палатами во главѣ. Многочисленныя ходатайства, ежедневно поступающія въ Синодъ, постановленія многихъ епархіальныхъ съѣздовъ и разныхъ церковныхъ братствъ настоятельно говорятъ о неотложности коренного переустройства прихода православ-

ной церкви. Приходская реформа имѣетъ не только церковное значеніе, но играетъ весьма важную роль въ жизни государства. Таковъ взглядъ и правительства. Совѣтъ Министровъ,—закончилъ оберъ-прокуроръ,—давно уже высказалъ желаніе, чтобы высшая церковная власть поторопилась съ реформой нашего прихода. Рѣчь оберъ-прокурора встрѣтила поддержку въ лицѣ первенствующаго члена Синода, митрополита Антонія, который сказалъ, что реформа прихода является неотложной задачей, такъ какъ во многихъ епархіяхъ сами преосвященные, по своему почину, уже приступили къ преобразованію церковно-приходской жизни. Выслушавъ объясненія оберъ-прокурора, іерархи единогласно постановили внести проектъ немедленно въ Совѣтъ Министровъ. Проектъ занимаетъ свыше 200 большого формата страницъ.

Обезпеченіе духовенства. Въ настоящее время въ св. Синодѣ разсматривается вопросъ объ обезпеченіи духовенства, причемъ имѣются слѣдующія предложенія: священнику жалованье предполагается въ размѣрѣ 1,200 руб., діакону 600 руб. и псаломщику 400 руб. Эта сумма должна складываться изъ трехъ цифръ: изъ суммъ, отпускаемыхъ казною, изъ доходовъ отъ церковныхъ земель и капиталовъ и изъ платы за необязательныя требы. При опредѣленіи казною жалованья, прежде всего, будутъ учитываться мѣстныя суммы. Если они превысятъ общую сумму окладовъ, то въ такихъ приходахъ казенныя деньги выдаваться не будутъ, а излишки будутъ передаваться въ бѣднѣйшіе приходы. Взиманіе платы за обязательныя требы воспрещается совершенно, за необязательныя—предоставляется волѣ и желанію дающихъ. Никакихъ правилъ, регулирующихъ этотъ вопросъ, не предположено.

Церковная школа въ Гос. Думѣ. Вопросъ объ отдѣльномъ и независимомъ отъ мин. нар. просвѣщ. сущест-

вованіи церковныхъ школъ Гос. Думой рѣшенъ отрицательно. Жалованье законоучителю или преподавателю закона Божія положено не менѣе 60 р., учащимъ 360 р. но это жалованье чрезъ каждое пятилѣтіе должно увеличиваться на 60 р. Принято пожеланіе комиссіи по народному образованію о томъ, чтобы пр первой возможности и по состоянію средствъ государственнаго казначейства министерство народнаго просвѣщенія внесло законопроектъ о прогрессивномъ увеличеніи содержанія учащимъ въ начальныхъ училищахъ. Дѣти учащихъ въ начальныхъ училищахъ освобождаются отъ платы за ученіе въ правительственныхъ мужскихъ и женскихъ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ, если сами родители ихъ состояли преподавателями не менѣе 10 лѣтъ. При поступленіи на государственную службу учителей и учительницъ начальныхъ училищъ время, проведенное на учительской службѣ, засчитывается въ сроки на выслугу пенсіи.

О пенсіонномъ обезпеченіи учащихъ церковныхъ школъ. (Къ свѣдѣнію учащихъ церковныхъ школъ). Въ виду поступающихъ отъ учащихъ церк. школъ запросовъ о томъ, могутъ-ли они участвовать въ пенсіонной кассѣ народныхъ училищъ, считаемъ нужнымъ сообщить, 1) что на основаніи ст. 3, гл. 2-й устава пенсіонной кассы нар. учителей и учительницъ, учащіе церк. школъ могутъ вступать въ означенную кассу въ качествѣ добровольныхъ участниковъ, причемъ, согласно ст. 13 Высочайше утвержденнаго 1 іюня 1910 года закона объ измѣненіи нѣкоторыхъ статей сего устава, они должны уплачивать въ доходъ кассы ежемѣсячно по 12 проц. мѣсячнаго содержанія, и 2) что съ просьбою о зачисленіи добровольными участниками помянутой кассы учащіе церк. школъ должны обращаться къ мѣстному инспектору народныхъ училищъ. Принимая за-

симъ во вниманіе, что на разсмотрѣніи Гос. Думы находится внесенный духовнымъ вѣдомствомъ законопроектъ объ утвержденіи особаго устава пенсіонной кассы учителей и учительницъ церк. школъ и объ открытіи дѣйствій кассы съ 1-го отября 1911 года, учащимъ церк. школъ слѣдуетъ ожидать открытія этой кассы, къ которой они будутъ состоять обязательными участниками, и вычета изъ ихъ содержанія въ размѣрѣ только 6 проц., а остальные 6 проц. будутъ уплачиваться изъ средствъ казны. Кромѣ того, по сему законопроекту участникамъ пенсіонной кассы учителей и учительницъ церк. школъ предполагается засчитывать въ пенсіонную выслугу весь срокъ службы, проведенный ими какъ въ церк. школахъ, такъ и въ нач. училищахъ всякихъ наименованій. Законопроектъ о пенсіонномъ обезпеченіи учащихъ церк. школъ имѣетъ быть разсмотрѣнъ Государственною Думой въ ближайшее время.

Увеличеніе числа епископскихъ кафедръ. Синодъ неоднократно получалъ отъ епархіальныхъ архіереевъ свѣдѣнія о томъ, что во многихъ обширнѣйшихъ епархіяхъ необходимо образованіе новыхъ викарныхъ каѳедръ, такъ какъ недостатокъ послѣднихъ отражается на положеніи православія въ этихъ епархіяхъ и на всемъ дѣлопроизводствѣ консисторій, которое весьма затягивается, благодаря обширности территорій. Заслушавъ это мнѣніе епархіальныхъ архіереевъ, синодъ согласился съ желательностью увеличенія числа епископскихъ каѳедръ въ наиболѣе обширныхъ епархіяхъ, но рѣшилъ вводить это увеличеніе постепенно, сообразуясь съ имѣющимся на это кредитомъ. Въ первую очередь поставлена Сибирь и сѣверныя губерніи Россіи.

Старообрядческое духовенство и кресты. По слухамъ, старообрядческіе священники домогаются разрѣшенія

имъ носить кресты, установленные для православныхъ священниковъ.

Духовная цензура. Св. Синодъ занятъ разсмотрѣніемъ правилъ, выработанныхъ въ министерствѣ внутрен. дѣлъ, касательно изданія книгъ духовнаго содержанія.

Церковь и отступники. По слухамъ, идущимъ изъ епархій, нѣкоторые преосвященные находятъ необходимымъ, въ виду современнаго разложенія жизни, примѣнить въ отношеніи нѣкоторыхъ отступниковъ отъ церкви гласное отлученіе.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

3. Статьи по вопросамъ педагогики и дидактики. 4. Обозрѣніе русской и заграничной литературы по вопросамъ воспитанія и обученія. 5. Изъ школьной практики (практическія указанія по методикѣ учебныхъ предметовъ начальной школы; примѣрные уроки; планы занятій; замѣтки по училищевѣдѣнію). 6. Школьное дѣло на мѣстахъ (извѣстія, сообщенія и замѣтки) 7. Извѣстія учебнаго музея церковныхъ школъ. 8. Изъ переписки съ читателями. Почтовый ящикъ. 9. Библіографическій листокъ. 10. Школьное пѣніе (статьи о преподаваніи пѣнія; библіографическія замѣтки и ноты).

Кромѣ книгъ журнала подписчики получатъ въ видѣ отдѣльныхъ приложеній: 1) ШКОЛЬНЫЙ КАЛЕНДАРЬ на 1911—1912 учебный годъ. 2) Книжки для учительской библіотеки (содержанія руководственно-педагогическаго) и книжки для ученической библіотеки (дѣтскіе разсказы, сборники стихотвореній). 3) Ноты для классанаго пѣнія. 4) Рисунки и снимки съ картинъ,

Подписная цѣна на журналъ ТРИ РУБЛЯ за годъ съ пересылкою.

Иногородные подписчики благоволятъ адресовать требованія такъ: СПБ., Кабинетская ул., д. № 13, въ Редакцію журн. „Народное Образованіе".

Редакторъ *П. Мироносицкій.*

Открыта подписка на 1911 г. на еженедѣльный иллюстрированный, духовно-народный журналъ.

„КОРМЧІЙ"

Цѣль журнала: дать каждой семьѣ православнаго русскаго народа благочестивое и понятное чтеніе.

за 4 руб. въ годъ съ доставкой и пересылкой.

Подписчики получатъ:

52 №№ иллюстрированнаго журнала. Въ журналѣ, между прочимъ, будутъ продолжаться печатаніемъ возбудившіе общій интересъ

ла православнаго міровоззрѣнія, которыя легли въ основу нашей русской народной души. По своему содержанію, духу и направленію „Троицкое Слово“ представляетъ собою тоже, что и извѣстные „Троицкіе Листки“.

ЦѢНА за 50 №№ въ годъ одинъ рубль съ пересылкой.

Подписка принимается въ редакціи „Троицкаго Слова“ Сергіевъ посадъ, Моск. губ.,

На полгода и отдѣльные мѣсяцы подписка не принимается.

Редакторъ цензоръ НІКОНЪ, Епископъ Вологодскій и Тотемскій.

ОТЪ РЕДАКЦІИ

„ТРОИЦКИХЪ ЛИСТКОВЪ“. Троицкіе Листки издаются собственно для безплатной раздачи въ дни праздничные богомольцамъ изъ простого народа, приходящимъ на поклоненіе преп. Сергію

По 1 января 1911 года вышло всего 1315 №№ листковъ, въ которыхъ на 5158 страницахъ помѣщено болѣе 1700 статей, со множествомъ рисунковъ.

„Троицкіе Листки“ можно выписывать *полнымъ наборомъ*, для раздачи народу по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ при внѣбогослужебныхъ собесѣдованіяхъ. Цѣна полнаго набора листковъ 7 руб. съ пересылкою.

При требованіи листковъ отдѣльными частями цѣна ихъ *за сотню* безъ пересылки 45 коп., съ пересылкою 65 коп.

Редакторъ-цензоръ Нікони, Епископъ Вологодскій и Тотемскій. АДРЕСЪ: Сергіевъ посадъ, Моск. губ., Редакція Троицкихъ Листковъ.

Самый распространенный сельскохозяйственный журналъ.

ХУТОРЪ

Открыта подписка на 1911 годъ, VI-й годъ изданія.

Со множествомъ рисунковъ въ текстѣ и многими отдѣльными приложеніями,

---

тября 1905 года и служащее нуждамъ и интересамъ сельскаго обывателя по преимуществу. Въ журналѣ помѣщаются текущія событія, вопросы сельскаго и домашняго хозяйства, военный отдѣлъ, врачебные совѣты, разсказы, иллюстрированные очерки по научнымъ и общественнымъ вопросамъ, портреты выдающихся людей, историческіе очерки, странички смѣха на интересныя темы изъ русской и иностранной жизни. Въ каждомъ номерѣ подробные отчеты о засѣданіяхъ Государственной Думы. Въ каждомъ номерѣ многочисленные рисунки. Всѣ новости и всѣ выдающіяся статьи, появляющіяся въ дорогихъ изданіяхъ, будутъ помѣщены и на страницахъ „Дружескихъ Рѣчей".

Всѣмъ годовымъ подписчикамъ дается 8 безплатныхъ премій.

I. „Дружескій Календарь" на 1911 годъ. 2. „Русская Муза". Въ 1911 году будетъ дано собраніе избранныхъ произведеній извѣстныхъ нашихъ писателей: Пушкина, Лермонтова, Кольцова, Козлова и др. съ вступительной статьею „Искусство писать стихи". **3. „Хозяйственный Ежегодникъ".** Подробное наставленіе, какъ устроить доходный огородъ. Новѣйшія совѣты по домоводству и хозяйству. **4. Большая картина въ 7 красках по особому заказу.** Изящное украшеніе каждой комнаты. **5, 6, 7 и 8 Преміи: а) зимнія, б) весеннія, в) лѣтнія, г) осеннія моды**, а также женскія рукодѣлія и домашнее производство простѣйшаго платья и бѣлья.

Вслѣдствіе предпринятыхъ улучшеній изданія и увеличенія числа премій, редакція „Дружескихъ Рѣчей" вынуждена повысить годовую подписную плату на журналъ со всѣми къ нему приложеніями до **1** руб. **95** коп., на 1/2 года—**97** коп. и на одинъ мѣсяцъ—**16** коп. На другіе сроки подписка не принимается.

Разсрочка подписной платы не допускается.

Всѣ восемь премій получаютъ только годовые подписчики, приславшіе деньги 1 р. 95 коп. полностью.

Отдѣльно отъ журнала „СЕЗОННЫЯ МОДЫ" 1911 г. будутъ стоить 1 р. 25 к.

Адресъ конторы журнала: **С.-Петербургъ, Фонтанка, 39.**

Редакторъ-Издатель *В. И. Бафталовскій.*

всѣхъ церковно-общественныхъ, приходских учрежденій. 2. Русская печать. 3. Слухи и вѣсти. 4. Духовныя извѣстія. 5. Мѣстныя извѣстія. 6. По Россіи. 7. Заграницей.

Журналъ „Наше Объединеніе“ ставитъ себѣ осуществленіе задачъ: 1) Объединить духовенства между собою и своими прихожанами для совмѣстной работы — духовно-нравственно поднять и экономически улучшить положеніе христіанскаго населенія сельскаго прихода и 2) вернуть духовенству то вліяніе на общество и его жизнь, которымъ по своему положенію оно должно пользоваться. Въ частности журналъ „Наше Объединеніе“ ставитъ себѣ непремѣнной задачей—насаждать среди христіанскаго населенія просвѣщеніе, честность, трезвость и трудолюбіе; ограждать его отъ эксплуатаціи другихъ народовъ и развивать въ немъ сознаніе, что у себя, дома, онъ — хозяинъ.

Подписная цѣна на журналъ „Наше Объединеніе“ На 1 годъ 4 рубля, 1/2 года 2 рубля, 3 мѣсяца 1 руб. и 1 мѣсяцъ 50 коп., отдѣльный номеръ 10 коп.

Подписка принимается: Ст. Каларашъ, Бессарабской губерніи, Священнику *Іереміи Чекану*.

СОДЕРЖАНІЕ: 1) Религіозое одичаніе, его причины и борьба съ нимъ. Свящ. *А. Швецовъ*.—2) Еще одинъ народный недугъ и борьба съ нимъ.—3) Село Вырыпаево, Саранскаго уѣзда, Пензенской губерніи. Свящ. *Н. Докучаевъ*.—4) Архіерейскія служенія въ ноябрѣ мѣсяцѣ 1910 года.—5) Извѣстія и замѣтки.—5) Объявленія.

Редакторъ А. Поповъ.

Печатать разр. Пенза, 1 октября 1910 г. Цензоръ *Прот. В. Васильевъ.*

Типографія Губернскаго Правленія.